

Protokół Nr XXXVIII/21
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 czerwca 2021 r.

XXXVIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 28 czerwca 2021 roku i była prowadzona w trybie zdalnym.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie zgłoszonych i potwierdzonych przez radnych obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji zdalnej.

Poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

Pragnę poinformować, że na moje ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad **projektów uchwał w sprawie:**

1. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Nowy Targ w 2021 roku,

2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.,

Wprowadzenie powyższych punktów należy przegłosować gdyż wpłynęły w terminie krótszym niż 7 dni.

Proponuję przystąpić do głosowania zmian porządku obrad sesji.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Nowy Targ w 2021 roku jako pkt. 10

Za głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego jako pkt 11

Za głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymała się od głosu.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmian budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r., jako pkt 12

Za głosowało 24 radnych, dwie osoby były przeciw, 2 wstrzymały się od głosu.

Czy ktoś z Zarządu Województwa ma inne propozycje do porządku obrad?

/jeżeli będą takie propozycje, należy każdą z nich oddzielnie przegłosować. Do porządku obrad włącza się tylko te propozycje, które uzyskały bezwzględną większość głosów tzn. co najmniej 17 głosów „za” /

Radny Piotr Tomański zaproponował umieszczenie w porządku obrad punktu w którym Sejmik pogratulowałby nowemu Prezydentowi Rzeszowa wyboru na tę funkcję.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że już dawno pogratulował Prezydentowi Konradowi Fijołkowi w imieniu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wicemarszałek Piotr Pilch zaznaczył, że był na zaprzysiężeniu Prezydenta reprezentując Marszałka i Zarząd Województwa. W swoim przemówieniu pogratulował i zapewnił o chęci współpracy.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że prezydent zwrócił się do niego z prośbą o spotkanie i jest ustalony termin spotkania dwustronnie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak zaproponował aby pogratulować wszystkim kandydatom wyniku a w szczególności tym, którzy uważają, że odnieśli sukces.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku obrad, który po uwzględnieniu zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Debata nad Raportem o stanie województwa podkarpackiego za 2020 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego wotum zaufania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2020 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Lubaczów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Bieszczadzkiego,
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025” na działania służące realizacji Sołeckich Strategii Rozwoju Wsi,
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Nowy Targ w 2021 roku,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.(250 000)
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045,
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał w sprawach zmiany uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych,
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego,
18. Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie do Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie.

19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu oraz organów lub osób uprawnionych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Województwu Podkarpackiemu lub podległym jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną.
22. Informacja nt. oceny Zasobów Pomocy Społecznej w województwie podkarpackim za 2020 rok,
23. Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022” za lata 2017– 2019.
24. Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego za rok 2020.
25. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 18 maja 2021 r. do 11 czerwca 2021 r.
26. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVII sesji.
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół został radnym przekazany, nikt nie zgłosił do niego poprawek. Za przyjęciem głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosu.

Debata nad Raportem o stanie województwa podkarpackiego za 2020 rok.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje raport o stanie województwa podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Przypomniał, że w debacie nad Raportem o stanie województwa radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Marszałek Władysław Ortyl dokonując prezentacji przedstawił raport o stanie województwa podkarpackiego za 2020 rok.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Raport o stanie województwa stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wicemarszałek Ewa Draus podkreśliła, że radni otrzymali szczegółowy raport o stanie województwa, który ma służyć ocenie działalności Zarządu Województwa przez radnych ale nie tylko, jest to dokument referencyjny dla mieszkańców i ekspertów, którzy będą śledzić w jaki sposób realizowane są polityki krajowe i europejskie. Pani

Wicemarszałek poinformowała, że skupi się na najważniejszych elementach. Jak powiedział Marszałek dużą troską Zarządu Województwa w 2020 roku było utrzymanie tempa rozwoju województwa szczególnie pod względem gospodarczym ze względu na zawirowania związane z pandemią. Pani Wicemarszałek omówiła najważniejsze przedsięwzięcia w 2020 roku w zakresie przedsiębiorczości, zdrowia, edukacji i kultury, transportu, współpracy międzynarodowej i współpracy samorządów a także założenia Podkarpackiej Tarczy Antykryzysowej i działania zaradcze w celu przeciwdziałania COVID 19. Przedstawiła niniejsze kwestie dokonując prezentacji, jak w ww. załączniku (str. 11-28)

Następnie głos zabrał **Marszałek Władysław Ortyl**, który omówił przygotowania do nowej perspektywy finansowej w zakresie dokumentacji oraz potencjalne źródła finansowania a także dokonał podsumowania.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że otwiera debatę nad raportem o stanie województwa podkarpackiego za 2020 rok, przypomniał, że zgodnie z regulaminem radni mogą zabierać głos bez ograniczeń czasowych niemniej jednak apeluje aby radni formułowali swoje wypowiedzi w zwięzły i rozsądny sposób.

Radny Bogdan Romaniuk zabrał głos w imieniu Klubu Radnych PiS. Wszyscy zdają sobie sprawę, że ustawodawca określił obowiązek, który spoczął na Zarządzie Województwa o przygotowaniu raportu o stanie województwa. Podkreślił, że raport został przygotowany merytorycznie i szczegółowo. Raport był również szczegółowo omówiony na posiedzeniu klubu i jego członkowie mają wyrobione zdanie iż został on rzetelnie przygotowany i przedstawiony i mówi tak naprawdę o merytorycznym i intensywnym działaniu Zarządu Województwa Podkarpackiego w kontekście Covid 19. Rany poinformował, że chce zwrócić uwagę na kilka kwestii, które obrazują w sensie ogólnym raport i stan, o którym dzisiaj mowa. Przytoczył słowa z raportu, że cieszy wysoka pozycja województwa podkarpackiego w absorpcji środków unijnych, co wprost przekłada się na rozwój regionu w wielu dziedzinach życia gospodarki, innowacyjności, infrastruktury komunikacyjnej, ochrony zdrowia, nauki, edukacji. Wysoką absorpcję funduszy potwierdza wysoka pozycja regionu w wielu rankingach odzwierciedlających poziom zaangażowania we wdrożenie unijnych pieniędzy. Na koniec 2020 roku województwo zakontraktowało ponad 86% dostępnych środków w RPO i jest to kwota 2 miliardy 100 milionów EURO, co przekłada się na kwotę ponad 9,5 miliarda złotych. Zgodnie z zapisami budżetu na 2020 rok były realizowane inwestycje zarówno w zakresie budowy chodników, przebudowy dróg czy inwestycji, które były zaplanowane. Kolejnym ważnym punktem jest zapis mówiący o tym, że na szczególną uwagę zasługuje VII rozdział w całości poświęcony działaniom zaradczym podjętym przez Zarząd by chronić region przed konsekwencjami wirusa Covid w poszczególnych obszarach życia społecznego. Do końca 2020 roku przeznaczona została na to kwota 1 miliard 700 milionów złotych, środki te bardzo dobrze pracowały by ograniczać skutki pandemii w województwie. Zarządowi należą się słowa uznania ponieważ ma on świadomość tego, że jest jeszcze wiele do zrobienia chociażby w

sferze przedsiębiorczości i zwraca uwagę, że jest jeszcze zbyt mało podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru regon w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców. Zarząd Województwa bardzo dobrze poradził sobie z kryzysem, który miał miejsce ale też sukcesywnie rozwija nasz region dlatego w imieniu Klubu Radnych PiS wnioskuje o udzielenie o wotum zaufania dla Zarządu Województwa.

Radny Krzysztof Feret zabrał głos w imieniu radnych Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej. Poinformował, że podobnie jak radni Klubu PiS zapoznali się wnikliwie i wyrobili sobie zdanie na temat niniejszego dokumentu. Radny poinformował, że ma trzy generalne uwagi dotyczące raportu jako całości. Pierwsza uwaga dotyczy jego objętości. Przypomniał, że rok temu miała miejsce debata na temat raportu o stanie województwa za 2019 rok, który liczył ponad 300 stron i został oceniony jako zbyt duży objętościowo, zbyt rozwlekły, przeładowany treścią i taki, w którym prawdziwa wartość informacyjna jest odwrotnie proporcjonalna do jego objętości, uważają, że sztuką jest syntetycznie ująć rzeczy, o których łatwiej jest rozwlekle deliberować, niemniej jednak zespół ekspercki dałby radę to zrobić i wtedy wartość merytoryczna raportu wzrosłaby. Radny poinformował, że liczył na otwartość i kreatywność zespołu w tej kwestii ale z nieznanych powodów kreatywność poszła w drugą stronę i radni otrzymali dokument na 700 stron. Radny przytoczył słowa wstępu do raportu mówiące, że raport powstał by w klarowny i kompleksowy sposób Zarząd Województwa mógł przekazać wiedzę zarówno radnym Województwa, jak i wielu instytucjom i mieszkańcom regionu, o tym jak działalność organu wykonawczego samorządu wpływa na zmiany zachodzące w regionie. Wynika z tego, że adresatami raportu są do wszelcy interesariusze związani z województwem różnymi relacjami i są zainteresowani informacjami o stanie województwa. Radni z urzędu mają obowiązek zapoznać się z raportem i nie śmie zadać pytania jaka część radnych dotrwała do końca lektury ze względu na jego objętość, wyraził opinię, że taka forma może bardziej zniechęcić niż zachęcić mieszkańca województwa. Na pewno na zawartość raportu miało wpływ to, że pojawiły się tam informacje podsumowujące perspektywę finansową kończącą się w 2020 roku, zawarte zostały również podsumowania strategii województwa do 2020 roku – rok 2020 to zwieńczenie kilku istotnych etapów ale zarówno perspektywa finansowa, RPO to duże osobne tematy, które zasługują na to aby poświęcić im odrębny czas w debacie a nie wrzucać te informacje do raportu o stanie województwa. W klubie żartowano, że tak duża objętość być może wynikała z tego aby zniechęcić do czytania tego dokumentu. Radny apelował aby raporty były przedstawiane przynajmniej do końca kadencji w bardziej syntetycznej formie, wyraził nadzieję iż tak się stanie. Radny stwierdził, że z zaprezentowanego zdania z wstępu do raportu wynika iż przedstawione jest w nim jest jak działalność Zarządu wpływa na zmiany zachodzące w regionie ale należy zwrócić uwagę, że nie wszystko co tam jest i czym Zarząd się chwali jest bezpośrednim efektem pracy Zarządu ponieważ wpływ Zarządu na stan województwa można określić trojako, po pierwsze wpływ bezpośredni tj. tam gdzie Zarząd bezpośrednio decyduje o stanie różnych rzeczy w województwie poprzez fakt np., że reprezentuje województwo jako udziałowca, właściciela czy organ prowadzący w konkretnych działalnościach – bezpośrednio od decyzji Zarządu zależy np. remont

danej drogi wojewódzkiej na jakimś odcinku. Drugi rodzaj wpływu Zarządu na stan województwa jest największy i dominuje w dotychczasowej dyskusji i jest on taki, w którym Zarząd za pośrednictwem strategii czy to w jaki sposób konstruował RPO wyznacza priorytety rozwojowe dla województwa, w ślad za tym jak idą środki finansowe przydzielane na różne projekty, decyduje o tym, które priorytetowe działania są realizowane w województwie. Należy pamiętać, że to co jest efektem tych działań to zawsze jest wypadkową tego co Zarząd zaproponuje i uchwali Sejmik a tym jakie projekty wpływają do finansowania w ramach tych działań. Pomysły projektów powstają w samorządach gminnych, powiatowych i umysłach ludzi, którzy zarządzają instytucjami uprawnionymi do korzystania z tych środków. Trzeci rodzaj wpływu Zarządu na stan województwa to taki, w którym Zarząd pokazuje pozytywny obraz stanu województwa w skojarzeniu z efektami swojej pracy podczas gdy nie ma na to wpływu np. dodatni przyrost naturalny – Zarząd Województwa Podkarpackiego nie ma wpływu na przyrost naturalny w województwie. To, że jest on dodatni wynika z faktu, że jesteśmy regionem bardziej niż inne regiony przywiązany do tradycji a w tej szeroko rozumianej tradycji model klasycznej rodziny funkcjonuje mocno, przyczyną przyrostu naturalnego jest to co powstaje w umysłach mieszkańców Podkarpacia. Takiej roli nie spełnił program 500+ i nawet w środowiskach warszawskich skupionych wokół rządzącej partii nie mówi się iż jest to program prodemograficzny tylko prosocjalny. Trudno również, uznać, że zasługą Zarządu jest np. , że pyłowe czy gazowe zanieczyszczenie środowiska jest niskie- jest ono niskie na całej ścianie wschodniej i nie znaczy to, że Zarząd nic nie robi w tej sprawie ale też nie ma jakiejś wielkiej siły sprawczej – po prostu ściana wschodnia jest mniej uprzemysłowiona i zatrucie środowiska jest mniejsze. Pokazano również ile firm zatrudniających powyżej 9 osób ma strony internetowe i wątpliwe jest, żeby Zarząd miał na to jakiś wpływ. Wyważenia więc wymaga to, co Zarząd powinien przypisać sobie jako swoje zasługi a co nie. Trzecia generalna uwaga jest taka, że bardzo niewiele relatywnie jest na temat stanu województwa po 2020 roku – jako roku covidowego. Rozumie, że bazuje się na statystyce publicznej, co jest dużym ograniczeniem jednak fragmenty raportu pokazują, że tam gdzie Zarząd chciał tam wstawił dane z innych źródeł i użył je do wyciągania wniosków i niekoniecznie bazował na danych statystyki publicznej. W 2020 roku, który był ciężki ze względu na covid, który wywarł istotny wpływ na stan województwa, brak danych dotyczących stanu województwa po covidzie jest istotnym uchybieniem – bo jak można oceniać pracę Zarządu w kontekście tego czy podejmował wystarczające starania aby zabezpieczyć odpowiednią liczbę łóżek covidowych i stosowną opiekę medyczną w szpitalach wojewódzkich w czasach covidu i czy zrobił wszystko co należało aby dać wsparcie firmom z zagrożonych branż. Tego brakuje w raporcie – bardziej jest o działaniach niż o tym co jest efektem tych działań i jaki jest stan województwa w powiązaniu z sytuacją covidową w 2020 roku. Jest to istotny brak. Jeśli chodzi o sam raport to radni mieli szereg uwag i spostrzeżeń ale nie będzie ich wszystkich prezentował. Generalnie wniosek jest taki, że rzeczywiście działa się dużo ale są rzeczy, w których widzą istotny niedostatek działań i efektów. Po pierwsze ciągle jest zbyt wysokie bezrobocie – temat ten przewija się co roku i widać, że w tym zakresie nie ma skutecznego rozwiązania, które byłoby

wypracowane z udziałem Zarządu Województwa i samorządów powiatowych czy gminnych aby kreować instrumenty wspierania osób bezrobotnych i kierunki ich aktywizacji, zauważa się słabe wsparcie dla obszarów wiejskich a należy mieć świadomość, że Podkarpackie jest takim regionem, w którym wskaźnik urbanizacji jest niski dlatego obszary te powinny być w ścisłym centrum działań Zarządu związanych z zadaniami własnymi i związanymi z zarządzaniem środkami unijnymi pod kątem montażu finansowego różnych projektów. Dobrym rozwiązaniem, które KO będzie wspierać jest pomysł na MOF-y, które zostały mocno wyeksponowane w strategii do 2030 roku. Jest to dobry pomysł i na pewno są zainteresowani tym aby zostało to zrealizowane zgodnie z założeniami. Bardzo mizerny jest, poniżej średniej krajowej udział dzieci w wieku od 3-5 lat objętych opieką przedszkolną w środowiskach wiejskich. Jest to istotna bariera w aktywizowaniu zawodowym młodych ludzi na wsi i przeciwdziałaniu bezrobociu. Jeśli chodzi o przedsiębiorczość i innowacyjność to jest ona u nas traktowana na sztywnych standardach we wszelkich politykach i Wicemarszałek mówiła o środkach na granty ale jeśli spojrzeć na raport to razi niska trwałość zakładanych biznesów czyli zbyt duża liczba firm nie jest w stanie przetrwać dłużej niż rok czy dwa lata, ten wskaźnik jest wyjątkowo wysoki i niestety nie zmienia się, więc to wspieranie przedsiębiorczości jakoś też nie działa bo po dofinansowaniu po wymaganym okresie trwałości biznes zostaje zawieszony lub zlikwidowany. Niski jest udział kapitału zagranicznego finansującego fundusze własne przedsiębiorstw, występuje duży marazm w klastrach – z przeprowadzonej analizy wynika iż liczba klastrów nie rośnie a te co są to w większości są zamrożone, idea klasteringu tworzonego od góry się nie udaje, widać to chociażby na przykładzie klastrów skupiających uzdrowiska, których głównym udziałowcem jest Województwo Podkarpackie. Takie klastry udają się jeżeli są wynikiem oddolnej inicjatywy ale są to nieliczne przypadki, to, że mamy dużo tych klastrów to może wynikać z tego iż w innych województwach już doszli do wniosku, że nie ma co robić parcia na klastry odgórnie tylko aby była to opcja organizacji wspierania biznesów a nie projekt na sztandarze danej instytucji publicznej. Kolejną kwestią, która nie podoba się KO w treści raportu to podejście do inwestycji kolejowych, z jednej strony są pijarowo nośne projekty jak PKA - nie do końca przemyślany projekt ponieważ już dzisiaj widać, że jak pociągi zaczną jeździć regularnie np. w stronę Jasła to w Rzeszowie na ul. Langiewicza i wokół przejazdu obok kościoła Chrystusa Króla będą dramatyczne korki i nie ma na to pomysłu, nie do końca pomyślano o oddziaływaniu na otoczenie. Pozytywną informacją jest to, że do Warszawy będzie można dojechać w ponad 2 godziny pociągiem, z czego należy się cieszyć ale niestety nie osiągnięto zakładanych wskaźników dotyczących rewitalizacji linii kolejowych na Podkarpaciu, ich elektryfikacji czy czasu dojazdu pociągiem w stronę Przemysła do granicy państwa i to jest cały czas słabiej niż oczekiwano. Być może lepiej byłoby podejść w sposób bardziej zrównoważony do inwestycji kolejowych a mniej skupiać się nad tym co jest nośne pijarowo i marketingowo. Razi w raporcie fakt, że młodzież nie ma osiągnąć sportowych, wyniki sportowców na Podkarpaciu są wynikiem samozaparcia młodych ludzi, wsparcia rodziców i trenerów pasjonatów natomiast nie ma sensownej polityki dotyczącej wspierania sportu masowego wśród młodzieży. Nie wykonano wskaźników w zakresie liczby miejsc noclegowych o wysokim standardzie,

co jasno wynika z raportu i można odnieść wrażenie iż Zarządowi wystarczy, że Podkarpacie i Bieszczady będą miejscem gdzie wystarczy plecak i karimata ale nie każdy uprawia taki rodzaj turystyki. Jeśli chodzi o poziom wydatków na ochronę dziedzictwa narodowego, który nie osiągnął średniej krajowej, dofinansowania dotyczą głównie obiektów sakralnych a może warto byłoby się otworzyć na inne wnioski. Radny podał przykład wystawy prac w Muzeum Historycznym w Sanoku, gdzie sprowadzono obrazy Stefana Kątskiego z Kanady dzięki dofinansowaniu Samorządu Województwa, stwierdził, że warto byłoby robić więcej takich rzeczy. W dysonans poznawczy wprawia chwalenie się Zarządu Województwa wynikami egzaminów zewnętrznych gimnazjalnych – mówi to władza, która gimnazja zlikwidowała i rodzi się pytanie w jaki sposób Zarząd ma wpływ na te wyniki. Zdecydowanie nie podoba się to, że istnieją ciągłe napięcia i konflikty w szpitalu na ulicy Szopena i nie widać jasnej polityki Zarządu zmierzającej do rozwiązania tego problemu. Nie widać efektów działań Zarządu w tej kwestii, występuje kolejna eskalacja napięć, w dzisiejszej Gazecie Wyborczej jest artykuł, że Wojewoda chce ukarać dyrektora szpitala. Parę miesięcy temu była ostra debata na temat współfinansowania chirurgii robotycznej przy okazji Da Vinci, powinien to być dla Zarządu sygnał, że jest coś nie tak z odbiorem polityki właścicielskiej w tym szpitalu. KO nie podobał się także nadzór nad realizacją projektów i zadań własnych, wszyscy pamiętają kontrowersje wokół tzw. parafialnych spółek fotowoltaicznych, sprawa jest w trakcie wyjaśniania i nie chciałby niczego przesądzać ale prawdą jest, że ktoś dopuścił do tego iż większość tych projektów jest opóźniona a nadzór prowadzony przez służby podległe Zarządowi powinien na bieżąco takie rzeczy monitorować i wychwytywać, radny podał również przykład nieuczciwej konkurencji, która miała miejsce wśród przewoźników busowych i wszystko to pod okiem służb podległych Marszałkowi Województwa. Radny poinformował, że złożył w tej kwestii interpelację i otrzymał odpowiedź ale rzeczy, które są tam napisane mimo dobrego nastawienia go nie przekonały. W ubiegłym roku i na początku obecnego KO zorientowała się, że Zarząd ma swoje tajemnice i dotyczy to utraty grantu z funduszy norweskich, Zarząd otrzymał w tej sprawie informację 29 września 2020 roku a radni w efekcie prywatnego śledztwa człowieka z mediów dowiadują się o tym w styczniu br. to klub ma pretensje do Zarządu iż ten nie był uprzejmy o tym poinformować, nie wzbudza to zaufania wobec Zarządu. Do poprawy jest sposób odpowiadania na interpelacje, często jest tak, że radni zadają pytania, Przewodniczący zgodnie z właściwością kieruje je do odpowiednich służb i w rezultacie radni otrzymują odpowiedzi wokół tematu. Pytania są konkretne a odpowiedzi są bardziej popisem retorycznym niż zbiorem konkretnych informacji. Radny poinformował, że do poruszenia tej kwestii zmotywował go Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak, który powiedział, że złożył interpelację w sprawie odcinka chodnika wokół drogi wojewódzkiej w swoim okręgu i otrzymał zestaw ogólnikowych odpowiedzi, co mu się nie spodobało. Radny poinformował, że wspomina o tym, żeby nie było to odebrane iż jest z opozycji i chce być w kontrze do Zarządu tylko, że jest jakiś problem w tej kwestii. Radny poruszył również problem ciągłego wrzucania ad hoc dodatkowych punktów do porządku obrad sesji. Przewodniczący Klubu – Piotr Tomański wielokrotnie poruszał tę sprawę i Marszałek

Ortyl informował, że Zarząd będzie się starał tego nie robić. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Głównej pytał Wicemarszałka Pilcha czy można się spodziewać jakichś nowych tematów i Wicemarszałek mówił, że nic na to nie wskazuje, że takie będą a dzisiaj pojawiły się trzy dodatkowe projekty uchwał, z czego jedna jest uzasadniona tj. pomoc dla Gminy Nowy Targ a pozostałe można było przygotować wcześniej. Radny podkreślił, że nie chciałby aby taki zwyczaj był praktykowany.

Radny Jacek Kotula poinformował, że liczba zgonów na Podkarpaciu w pierwszym roku epidemii wzrosła o 32%. To pierwsze miejsce w Polsce. Średnia dla Polski wyniosła 25%. W żadnym z województw wzrost nie był ponad 30%. Te zgony wynikały nie z dużego wieku zmarłych, ale głównie są to ofiary powikłań w chorobach przewlekłych, niewydolności naszej służby zdrowia, utrudnionego dostępu do specjalistów i braku diagnoz lekarskich. Radny stwierdził, że odpowiada za to Zarząd województwa podkarpackiego, który kreuje politykę zdrowotną i sprawuje nadzór nad szpitalami i przychodniami wojewódzkimi. Dzisiejsze głosowanie nie będzie, tak jak w ostatnich latach tylko formalnością, będzie ono wyrazem naszej opinii na temat tego czy po wydarzeniach, które mają miejsce od ponad 7-miu miesięcy i dotyczą sytuacji w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 1 w Rzeszowie uznamy, że obowiązki Marszałka Województwa nadal powinien pełnić Pan Władysław Ortyl. W dyskusji nad stanem Województwa Podkarpackiego nie sposób nie powiedzieć o sytuacji w rzeszowskim szpitalu wojewódzkim nr 1. Radny poinformował, że chce przypomnieć iż trwające nieprzerwanie od kilku miesięcy pasmo skandali rozpoczął były dyrektor KSW nr 1 w Rzeszowie Marek Wiater od zwolnienia 30 listopada 2020 roku profesora belwederskiego Krzysztofa Gutkowskiego, Kierownika Kliniki Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych tego Szpitala. Pan profesor pełnił także obowiązki Dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa. Profesor Gutkowski jest specjalistą z zakresu chorób wewnętrznych i gastroenterologii i Konsultantem Wojewódzkim w dziedzinie Gastroenterologii dla Obszaru Województwa Podkarpackiego. Jest on wybitnym lekarzem i uznanym ekspertem z zakresu chorób wątroby w kraju i za granicą. Jest autorem ponad 160 publikacji naukowych i doniesień zjazdowych, w tym podręczników dla studentów i lekarzy. Wyniki prowadzonych prac badawczych prezentował na licznych zjazdach naukowych w Europie, Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej i Kanadzie tj. m. in. w Barcelonie, Amsterdamie, Freiburgu, Pradze, Petersbergu, Hanowerze, Bostonie, San Francisco i Vancouver. Profesor K. Gutkowski jest członkiem Państwowej Komisji Egzaminacyjnej w Dziedzinie Gastroenterologii oraz członkiem Krajowego Zespołu Ekspertów do opracowania programu specjalizacji w dziedzinie gastroenterologii. Jest także twórcą pierwszej na Podkarpaciu Pracowni Endosonograficznej. W Szpitalu przy ul. Szopena w Rzeszowie utworzył 3 poradnie dla chorych tj. gastrologiczną, endokrynologiczną i diabetologiczną, które rocznie udzielają ponad 13 tysięcy porad. Utworzył także dla młodych lekarzy 5 miejsc specjalizacyjnych z zakresu gastroenterologii, 4 z zakresu endokrynologii i 2 z zakresu diabetologii. W okresie 9 lat w Klinice, którą kierował 6 lekarzy otworzyło przewody doktorskie. Od 16 lat prowadzi zajęcia ze studentami różnych kierunków medycznych w tym kierunku lekarskiego na Uniwersytecie

Rzeszowskim. Rocznie w Klinice kierowanej przez pana profesora Gutkowskiego diagnozowanych i leczonych było ok. 4 tysiące chorych nie tylko z Podkarpacia ale także z innych rejonów kraju. Profesor był wielokrotnie nagradzany różnymi nagrodami między innymi przez Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego i Rektora Śląskiego Uniwersytetu Medycznego. Jest laureatem nagrody Esculap za szczególne osiągnięcia w dziedzinie medycyny w województwie podkarpackim. Za swoją działalność na rzecz szpitala, i regionu otrzymał szereg listów gratulacyjnych i wyróżnień od Marszałka, Wojewody Podkarpackiego, Prezydenta Rzeszowa i Starosty Rzeszowskiego. Radny poinformował, że chce przypomnieć, że profesor diagnozował i leczył tatę Marszałka Ortyła, mamę pośła Szlachty, rodziców marszałka Kruczka, pośła Gołojucha, pośła Chmielowca, Europośła Rzońcę, Arcybiskupa Józefa Michalika, Biskupa Jamrozka i wiele, wiele innych osób. Także wielu radnych wielokrotnie prosiło o pomoc profesora dla siebie, swoich bliskich i wyborców i warto o tym pamiętać. Z żądaniem natychmiastowego przywrócenia profesora do pracy występowali do Zarządu Województwa i dyrektora szpitala pacjenci, organizacje pacjentów, samorząd lekarski, profesorowie Uniwersytetu Rzeszowskiego, senatorowie Rzeczypospolitej, przedstawiciele duchowieństwa, radni Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, a ostatnio najważniejsza komisja Sejmiku tj. Komisja Rewizyjna. Jest pytanie - dlaczego Marszałek leczył swego tatę u profesora Gutkowskiego? Odpowiedź jest prosta – ponieważ szukał najlepszego fachowca na Podkarpaciu i doskonale wiedział, że na Podkarpaciu on jest najlepszy. Radny zwrócił się do Marszałka o wyjaśnienie z jakiego powodu polecił dyrektorowi Wiatrowi zwolnić profesora z pracy. Oczywiście Marszałek będzie powtarzał śmieszne wyjaśnienia, że to nie on, że nie ma prawa wpływania na decyzje dyrektora. Radny zwrócił się do Marszałka aby opuścił maskę śmiechoty i obłudy. Wszyscy wiedzą, że to Marszałek wydaje decyzje i pociąga za sznurki. Radny stwierdził, że chce przypomnieć, że za kłamstwa i matczenie Zarząd Województwa 30 listopada 2020 roku odwołał pana Wiatra z funkcji dyrektora KSW nr 1 w Rzeszowie. W tym samym dniu pan Wiatra zdążył jednak zwolnić profesora Gutkowskiego. Dzisiaj wiadomo, o co chodziło, chodziło o wprowadzenie do publicznego Szpitala na Szopena, prywatnego Szpitala na Klinach z Krakowa i przejęcie części jego kontraktu. Marszałek obawiał się, że profesor Gutkowski może ujawnić te niejasne kulisy i matactwa tak jak to zrobił w przypadku skandalicznego wprowadzania bez wymaganych postępowań konkursowych nowych kierowników Kliniki Chirurgii Onkologicznej i Kliniki Onkologii Klinicznej. Profesor skierował w dniu 18 września 2020 roku pismo, w którym opisał skandaliczne i niezgodne z prawem działania ówczesnego p.o. dyrektora szpitala M. Wiatra. Marszałek musiał zarządzić kontrolę, która wykazała, że pan Wiatra wielokrotnie okłamywał Zarząd i Komisję Ochrony Zdrowia. Kłamstwa dotyczyły zatrudniania bez wymaganych postępowań konkursowych lekarza medycyny Maksymiliana Kruczka w Klinice Onkologii Klinicznej i doktora habilitowanego Andrzeja Komorowskiego w Klinice Chirurgii Onkologicznej. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia 15 października 2020 roku dyrektor Wiatra powiedział cyt: Zostały ogłoszone dwa konkursy na uniwersytecie. Na jednym nie uczestniczyłem i to dotyczyło Kliniki

Onkologicznej naszego szpitala. Informację uzyskałem tylko ustną, że Pan doktor wygrał konkurs na tą Klinikę, aczkolwiek nie został zatrudniony w naszym szpitalu z tego względu, że nie miał doktoratu. Przypomnieć trzeba także słowa pana Marszałka Ortyła, które wygłosił na posiedzeniu tej komisji cyt.: Tego konkursu nie było, potem się dopiero przyznał do tego pan prof. Mazur. Dzisiaj wiadomo, że to pan profesor Mazur przywiózł w przysłowiowej teczce do Rzeszowa pana doktora Kruczałę i Komorowskiego i wywierał naciski na dyrektora szpitala, a może i na Marszałka Ortyła aby tych lekarzy zatrudnić w szpitalu na Szopena. Jest zatem jasne dlaczego pomimo zaproszenia na posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia w dniu 15 października 2020 roku nie pojawił się ani Prorektor UR profesor Artur Mazur, ani Rektor profesor Sylwester Czopek. Panowie nie byli w stanie wytłumaczyć się tych bulwersujących i naruszających prawo działań. Pan Wiater perfidnie kłamał, co wykazała kontrola, którą zlecił Marszałek pod kierownictwem pani Teresy Pawluś. Protokół pokontrolny w punkcie 1.5.2. obnażył te kłamstwa i potwierdził, iż dyrektor Wiater zatrudnił lek. med. Maksymiliana Kruczałę. Lekarz ten został zatrudniony na podstawie umowy o pracę na pełnienie funkcji kierownika Kliniki. Umowę o pracę na czas nieokreślony podpisał pan Marek Wiater. Lekarz ten nie posiadał ani doktoratu ani wymaganego doświadczenia do kierowania kliniką. Pomimo zmian w kartach informacyjnych zawierających imię i nazwisko nowego kierownika, nie pojawił się on w pracy a panią doktor Maciąg nakłoniono 3 go lub 4 go września aby podpisała z datą wsteczną, umowę potwierdzającą, że to ona pełniła obowiązki kierownika od 1 – go września 2020 roku. Z raportu zespołu pani dyrektor Pawluś wynika, że zespół kontrolujący zwrócił się do pana Wiatra o złożenie wyjaśnień w sprawie zatrudnienia Pana Kruczały. W odpowiedzi pan Wiater skierował pismo do dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia, w którym napisał cyt: *w wyniku mojej osobistej interwencji ww. lekarz nie objął ostatecznie wspomnianego stanowiska.* W związku z faktem, iż było to oczywiste kłamstwo, kontrolujący ponownie zwrócili się w dniu 17 grudnia do Janusza Ławińskiego p.o. Dyrektora Szpitala z kolejnym wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności zawarcia umowy o pracę z panem Kruczałą, jednak dyrektor Ławiński odmówił złożenia takich wyjaśnień kontrolującym. Kontrolujący ustalili, że Pan Kruczała pracował w Szpitalu 40 dni. Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi wyjaśnił, że nie posiada listy obecności pana Maksymiliana Kruczały. Nie ma także listy płac. Gdzie są więc te dokumenty. Jak Marszałek nadzorował swoich pracowników w Szpitalu na Szopena? Radny podkreślił, że niszczenie dokumentów to przestępstwo. Stwierdził, że z treści protokołu pokontrolnego wynikają skandaliczne informacje, obnażające kłamstwa pana Wiatra i jego bezprawne działania w KSW nr 1 przy ul. Szopena w Rzeszowie. Dotyczą one zatrudnienia drugiego negatywnego bohatera wydarzeń z ubiegłego roku. Tym razem chodzi o pana dr hab., Andrzeja Komorowskiego. Przypomnieć należy, że 2-giego września 2020r. dyrektor Wiater zaprosił do swojego gabinetu doktora Ryszarda Ziemiakowicza i przedstawił mu nowego, kierownika Kliniki tj. dr hab. Andrzeja Komorowskiego. Miał on zostać wyłoniony w postępowaniu konkursowym przeprowadzonym przez Uniwersytet Rzeszowski. Dzisiaj wiadomo, że nie było przed 2 września 2020 roku żadnego postępowania konkursowego na stanowisko kierownika Kliniki. Było to kolejne kłamstwo pana Wiatra. Zespół

kontrolujący pod kierownictwem pani dyrektor Pawluś ustalił że szpital rozpiął jedynie konkurs na świadczenie usług medycznych, czyli na leczenie chorych, a nie na kierowanie kliniką. Jedynym oferentem był prywatny gabinet pana dr Komorowskiego. Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości w tym postępowaniu konkursowym: brak dokumentów potwierdzających ustalenie szacunkowej wartości zamówienia, brak oświadczeń członków komisji konkursowej, który nie pozwala na ustalenie czy któryś z członków nie podlega wyłączeniu ze składu, brak dokumentu potwierdzającego powiadomienie oferenta o wyborze jego oferty. Uniemożliwia to ustalenie czy dokonano tego w terminie zgodnym z zapisami prawnymi tj. do 5 dni od rozstrzygnięcia, brak w ogłoszeniu o konkursie ofert wskazania miejsca oraz terminu ogłoszenia o jego rozstrzygnięciu, brak dokumentów w postaci wydruków ze strony internetowej szpitala potwierdzających, że ogłoszenia o konkursie i jego rozstrzygnięciu były zamieszczone na stronie internetowej Szpitala w wymaganym czasie (braki te nie pozwalają na ustalenie czy ogłoszenia zostały faktycznie zamieszczone we wskazanym terminie), brak koperty w której została złożona wybrana oferta, na której powinna być odnotowana data i godzina jej przyjęcia. Uniemożliwia to ustalenie czy ofertę faktycznie złożono w wymaganym terminie i czy w ogóle ją złożono. Na zapytanie komisji kontrolującej skierowane do Szpitala w sprawie braku koperty, dział Planowania Organizacji i Nadzoru KSW nr 1 w piśmie z dnia 15.12.2020 r. stwierdził, że cyt: *koperta, w której została złożona przedmiotowa oferta została zniszczona*. To przestępstwo przeciwko dokumentom, Radny zwrócił się do Marszałka, że to właśnie te działania pana Wiatra stwarzały zagrożenie dla zdrowia i życia chorych w Klinice Onkologii Klinicznej i Klinice Chirurgii Onkologicznej KSW nr 1 w Rzeszowie. Kierownik Kliniki Onkologii Klinicznej nie przychodził do pracy, antydatowanie dokumentów...O tych sprawach Komisję Ochrony Zdrowie i Komisję ds. Bezpieczeństwa i Zatrudnienia Urzędu Marszałkowskiego, w piśmie z dnia 18 września 2020 roku informował profesor Gutkowski. Aby ukryć i zamieść pod przysłowiowy dywan to bezprawie, Marszałek polecił Wiatrowi zwolnić profesora Gutkowskiego. Nie dało się go kupić ani zastraszyć licznymi anonimami i pomówieniami, to trzeba było go zwolnić ze Szpitala. Radny zwrócił się do Marszałka czy mając wiedzę o powyższych nieprawidłowościach, którą posiadał po zapoznaniu się z protokołem pokontrolnym, złożył stosowane zawiadomienia do organów kontroli i ścigania tj. NIK, CBA i prokuratury? Prosił o wyjaśnienie z jakiego powodu pan Wiatra, którego Zarząd jednogłośnie odwołał z funkcji dyrektora w dniu 30 listopada 2020 roku, który publicznie kłamał i mataczył, co wykazała kontrola pani dyrektor Pawluś nie został zwolniony dyscyplinarnie, tylko w dniu następnym tj. 1 grudnia 2020 roku został powołany przez Marszałka na stanowisko zastępcy dyrektora tego samego szpitala. Czy było to w nagrodę za lojalność wobec Marszałka i zwolnienie niewygodnego profesora Gutkowskiego? Radny pytał czy Marszałek jest zakładnikiem pana Wiatra. Dodać należy, że żona pana Wiatra od ponad 20 lat prowadzi sklep i bar w szpitalu przy ulicy Szopena, a pan Wiatra będąc dyrektorem szpitala obniżył swojej żonie czynsz za wynajem powierzchni na sklep i bar o 30%. Radny poinformował, że chce przypomnieć także, że z oświadczenia dyrektora Ławińskiego wynika, iż dokumenty z postępowania konkursowego na wynajem sklepu i baru państwa Wiatrów w dziwny

sposób zaginęły. Radny zwrócił się do Marszałka jak powyższe fakty mają się do lansowanej przez Marszałka tezy, iż nie akceptuje on nieetycznych działań i nepotyzmu, a tylko te transparentne i przejrzyste. To przecież on od wielu miesięcy nadzoruje działania dyrekcji Szpitala przy ul. Szopena. Nie tylko pan Wiater kłamie i mataczy w tym szpitalu. Robi to także obecny dyrektor pan Ławiński. Przypomnieć trzeba nocne konkursy na świadczenie różnych usług medycznych, które były ogłaszane i rozstrzygane w ciągu kilkunastu godzin, lub nagle znikwały ze stron internetowych szpitala z niewiadomych powodów, czy też kreatywną księgowość w sprawie zadłużenia szpitala. Radny skierował do Marszałka pytanie z jakiego powodu przechowuje w szufladzie i nie dopuszcza do głosowania wniosków Marszałka Kruczka, o odwołanie dyrektorów Wiatra i Ławińskiego. Te osoby przez kłamstwa i matactwa, łamią prawo, działają na szkodę szpitala i podważają jego wiarygodność w oczach opinii publicznej już nie tylko Podkarpacia, ale także Polski. Kolejny skandal i afery, której panowie ci są bohaterami dotyczy wprowadzenia do KSW nr 1 systemu robotycznego da Vinci. Pierwsza próba wprowadzenia do szpitala robota miała miejsce w 2018 roku i zakończyła się niepowodzeniem. Osobą, która osobiście nadzorowała ten proces był pan Marszałek Ortyl. Główną osobą, która miała wykonywać zabiegi robotyczne był wówczas lek. med. Paweł Wisz, który wielokrotnie odwiedzał Marszałka w Urzędzie Marszałkowskim, czyniąc ustalenia. Przypomnieć należy, że na polecenie Marszałka Ortyla ówczesny dyrektor KSW nr 1 zawarł w dniu 18 stycznia 2018 roku umowę z doktorem Wiszem, z której wynikało, że został on Pełnomocnikiem Dyrektora KSW Nr 1 w Rzeszowie ds. robotyki chirurgicznej. Pełnomocnictwo dawało lekarzowi, pomimo młodego wieku, zupełnego braku doświadczenia w zarządzaniu a przede wszystkim braku robota w szpitalu, możliwość podejmowania działań w imieniu dyrektora w stosunku do Ministerstwa Zdrowia, Urzędu Marszałkowskiego i NFZ. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że doktor Wisz nigdy w Klinice Urologii KSW nr 1 się nie pojawił. Pobrał co najmniej jednokrotnie bardzo wysokie wynagrodzenie i rozwiązał umowę na drodze korespondencyjnej. Wówczas głównym przeciwnikiem instalowania robota w KSW nr 1 był obecny dyrektor pan Ławiński. Sprawa była przedmiotem doniesień medialnych, lecz ostatecznie została wyciszona. Latem 2020 w przestrzeni medialnej pojawia się nazwa prywatnej spółki komandytowej z ograniczoną odpowiedzialnością Neo Robotics One z Krakowa, która ma rzekomo dostarczyć usługi robotyczne dla KSW Nr 1 w Rzeszowie. Z ogólnie dostępnych danych wynika, że spółka wygenerowała za rok 2019 ponad 1,5 miliona straty, jednak pomimo tego faktu w roku 2020 otrzymała pomoc publiczną z Urzędu Marszałkowskiego woj. Małopolskiego w kwocie ponad 4,5 ml złotych. Dziwnym trafem dwie osoby z zarządu spółki Neo Robotics One, to te same dwie osoby, które zasiadają w zarządzie prywatnego szpitala na Klinach w Krakowie. Ponadto w tym szpitalu zostaje zatrudniony pan dr Paweł Wisz, który równocześnie pracuje na Uniwersytecie Rzeszowskim. W styczniu 2021 roku został ogłoszony i rozstrzygnięty przez Szpital na Szopena, konkurs na udzielanie świadczeń z zakresu urologii, ginekologii i chirurgii z wykorzystaniem robota da Vinci. Konkurs wygrywa spółka Neo Robotics One, za pośrednictwem której usługi robotyczne będą świadczyli dla KSW nr 1 w Rzeszowie pracownicy prywatnego Szpitala na Klinach z Krakowa. Głównym

operatorem zostaje pan dr Paweł Wisz. Bulwersujący jest także fakt, że do tej pory radni nie uzyskali odpowiedzi na pytanie kto jest faktycznie właścicielem robota da Vinci przywożonego na kilka dni w miesiącu do szpitala na Szopena w Rzeszowie. Co miesiąc szpital musi płacić Spółce z Krakowa ponad 170 tys. zł za tzw. „gotowość”. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia w dniu 5 marca 2021 roku dyrektor Ławiński powiedział: *cyt: duża zasługa podpisania umowy jest po prostu doktora Wisza, który ma duże zasługi, że w ten sposób możemy to rozliczyć i oczywiście pana Marszałka że chciał zainwestować te 3,8 miliona zł w nasze działania robotyczne, które są potrzebne do tego przedsięwzięcia.* Radny zwrócił się do Marszałka, że ta wypowiedź obnaża korupcyjne podłoże działania jego nominatów w Szpitalu na Szopena. Dyrektor Ławiński mówi wprost, że doktor Wisz jest współtwórcą umowy na usługi robotyczne. Ten sam doktor Wisz który jest pracownikiem szpitala na Klinach w Krakowie, który jest ekspertem w materiale reklamowym firmy doradczej Upper Finance oraz PMR, który to materiał zamieścił Marszałek w obszernych fragmentach w dokumencie pn. Informacja na temat rozwoju chirurgii robotycznej w województwie podkarpackim. Wśród tzw. ekspertów w materiale Firm Upper Finance i PMR jest jeszcze jeden pracownik Szpitala na Klinach w Krakowie, a obecnie także pracownik znajdujący się w wykazie operatorów, operujących w KSW nr 1 na robocie da Vinci, tj. profesor Tomasz Regula. To ewidentne działania lobbingowe, które miały niewątpliwie wpływ na przedmiot przetargu publicznego dotyczącego umowy na świadczenie usług robotem da Vinci w KSW nr 1. Umowa ta ma skandaliczną formę i służy do wyprowadzania środków pochodzących z kontraktu z NFZ, wynegocjowanego przez szpital na ul. Szopena do prywatnego podmiotu z Krakowa. O nieprawidłowościach tych informował radnych i Zarząd Województwa Podkarpackiego pan Marszałek Kruczek w piśmie z dnia 22 marca 2021 roku. Radny stwierdził, że w związku z powyższym nasuwa się szereg pytań. Należy wyjaśnić, czy pan doktor Wisz pośredniczył w ustaleniach i negocjacjach pomiędzy KSW nr 1 w Rzeszowie a spółką Neo Robotics One, jak również jaka jest rola Marszałka Ortyla w tych negocjacjach. Powszechnie wiadomo, że pan Wisz odwiedzał pana Marszałka wielokrotnie w Urzędzie Marszałkowskim. Należy odpowiedzieć także, czy i na czyje polecenie Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego prowadziła negocjacje z firmą Neo Robotics One i z doktorem P. Wiszem (jeszcze przed ogłoszeniem konkursu)? Czy pełniący obowiązki dyrektorów KSW nr 1 tj. Marek Wiater i Janusz Ławiński byli zaangażowani w te negocjacje? Czy były inne firmy czy spółki, z którymi prowadzono negocjacje? Jest przecież na rynku wielu producentów systemów robotycznych nie tylko firma Intuitiv, której sprzęt wskazano w specyfikacji konkursowej, postępowania przeprowadzonego przez Szpital na Szopena. Czy Marszałek dał zapewnienie i na jakiej podstawie prawnej, że środki w kwocie 3,8 miliona złotych zostaną przekazane na narzędzia do robota na początku marca, kiedy sejmik nie miał wiedzy, że będzie głosowanie nad tym wydatkiem? Czy firma Neo Robotics One wiedziała, w chwili przystąpienia do postępowania ofertowego, że otrzyma dodatkowo 3,8 miliona złotych z pieniędzy publicznych na tzw. narzędzia do robota? Jeśli tak było, to są to działania niezgodne z prawem i należy natychmiast powiadomić organy ścigania i CBA. Czy działania Urzędu Marszałkowskiego i szpitala były transparentne i nie naruszały

przepisów prawa, a w szczególności ustawy o zamówieniach publicznych? Na jakiej podstawie dr Wisz, pracownik szpitala na Klinach w Krakowie, współtwórca oferty konkursowej i umowy na świadczenie usług robotem da Vinci został powołany w dniu 5 maja 2021 roku na stanowisko Dyrektora Podkarpackiego Centrum Robotyki w KSW nr 1 w Rzeszowie i otrzymał z tego tytułu bardzo wysokie wynagrodzenie. Tutaj jest przecież jawny konflikt interesów. Fakty są takie, że dla uwiarygodnienia wprowadzenia robota do KSW nr 1 w Rzeszowie i osłony działań związanych z tym robotem, próbowano zatrudnić w szpitalu z naruszeniem prawa lekarzy z Krakowa. Chodziło o Klinikę Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej i Klinikę Onkologii Klinicznej. Upřednio, lekarze ci byli powiązani ze sobą zawodowo. Pełniący obowiązki dyrektora KSW nr 1 do końca listopada 2020 roku M. Wiater, otrzymał polecenie od Marszałka Ortyła, iż ma zatrudnić tych dwóch lekarzy. Zatrudnienia miały odbyć się poza wiedzą Marszałka Kruczka odpowiedzialnego za obszar ochrony zdrowia w Urzędzie Marszałkowskim i poza wiedzą prof. Gutkowskiego, który pełnił obowiązki dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa. Te praktyki Marszałka Ortyła spowodowały rezygnację Marszałka Kruczka z pełnienia funkcji osoby odpowiedzialnej za ochronę zdrowia, a profesor Gutkowski poinformowany przez zbulwersowany personel obu klinik takimi praktykami został poproszony o interwencję. Z tego powodu zwrócił się pisemnie do Komisji Ochrony, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz do Komisji Bezpieczeństwa i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o interwencję i wyjaśnienie ww. nieprawidłowości. Istnienie tych nieprawidłowości potwierdziła w całości kontrola przeprowadzona przez zespół kontrolny pod kierownictwem pani dyrektor Pawluś. I to jest prawdziwa przyczyna zwolnienia z pracy profesora Gutkowskiego. Usuwane są także osoby, które mogłyby być niewygodnymi świadkami działań dyrektorów Ławińskiego i Wiatera. Usunęli oni z Kliniki Gastrologii sekretarkę pana profesora Gutkowskiego, a ostatnio zastępcę profesora Gutkowskiego, Pana doktora Mariusza Partykę, konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie endokrynologii, wybitnego lekarza, o nieposzlakowanej opinii, wywołując kolejny skandal. Pan doktor Partyka przyjmował rocznie w przyszpitalnej poradni endokrynologicznej 3 tysiące chorych na NFZ, którzy zostali bez opieki. A za co usunięto Pana doktora, za pomoc osobie duchownej. Spowodowało to zaangażowanie w kolejny konflikt Kurii Rzeszowskiej z Księdzem Biskupem Janem Wątrobą i Księdzem Kanclerzem. Radny stwierdził, że na tym nie koniec bo pod nadzorem Marszałka jego nominaci Wiater i Ławiński niszczą kolejne jednostki szpitala. Przed trzema tygodniami dyrektor Ławiński niezgodnie z prawem zamknął Klinikę Neurologii i zwolnił wszystkich lekarzy. Za te bezprawne działania Wojewoda Podkarpacki pani Ewa Leniart nałożyła karę finansową na niego. Klinika nadal jest zamknięta, chorzy neurologiczni, których w dobie pandemii Covid 19 jest coraz więcej pozostają bez opieki, a lekarze siedzą w domach. Radny wnioskował o natychmiastowe przywrócenie do pracy lekarzy neurologów w szpitalu na Szopena. W dniu 30 czerwca koczają się im wypowiedzenia. Stwierdził jak można zamykać taką klinikę w 750 łóżkowym szpitalu, gdzie są kliniki laryngologii, chirurgii szczękowej, psychiatrii i na izbie przyjęć udziela się rocznie 35 tysięcy porad. Dla zabezpieczenia zdrowia i życia chorych oraz prawidłowego funkcjonowania całego szpitala ta klinika musi istnieć i pracować. Radny stwierdził, że

sprawą kryzysu, który wywołał Marszałek Ortyl zajmują się już wysokie czynniki partii PIS i Kościoła Katolickiego. Na osobę powołaną celem wyjaśnienia sprawy został wyznaczony członek Sejmowej Komisji Zdrowia Poseł Tadeusz Chrzan. Pan Poseł przeprowadził takie postępowanie, a jego efektem jest jedna kluczowa konkluzja - pan profesor Gutkowski miał rację i należy go natychmiast przywrócić do pracy w Klinice Gastroenterologii Szpitala na Szopena dla dobra chorych, lekarzy, studentów medycyny i dalszego rozwoju medycyny na Podkarpaciu. O to także wnioskowała jednogłośnie Komisja Zdrowia, Komisja Rewizyjna oraz wielu radnych klubu PIS, nie licząc tysięcy pacjentów. Marszałek nie słucha ich głosu, traktuje szpital i Sejmik jak prywatny folwark. Przypomnieć należy, że Prezes Prawa i Sprawiedliwości pan Jarosław Kaczyński przyjmuje jako nadrzędną zasadę „*Vox populi, vox Dei*”. Radny poruszył również sprawę Kliniki Okulistyki. Poinformował, że o licznych nieprawidłowościach w tej klinice informował go ś.p. dyrektor Szpitala na Szopena Tadeusz Pióro. Dotyczyły one zastraszania młodych lekarzy, utrudniania im nabywania umiejętności operacyjnych, niegospodarności i licznych nieprawidłowości dotyczących czasu pracy jednego z lekarzy zatrudnionego w tej klinice. Aktualnie przed Sądem Lekarskim w Krakowie toczy się postępowanie przeciwko osobie kierującej tą Kliniką tj. Pani dr Anecie Lewickiej- Chomont. Postępowanie to dotyczy jej nieetycznych zachowań w stosunku do wielu lekarzy zatrudnionych w tej klinice. Przez blisko 10 lat większość zabiegów operacyjnych wykonywali w klinice lekarze kontraktowi przyjeżdżający okresowo z Katowic i Lublina. Nie byli oni zainteresowani uczeniem lekarzy miejscowych, tylko wykonywaniem jak największej liczby zabiegów, za które płacił im szpital. Radny poinformował, że chce podać tylko jeden przykład tego, jak wyprowadzano środki z Kliniki Okulistyki. Pan doktor z Katowic przyjechał 2 i 3 grudnia do kliniki w godzinach popołudniowych, wykonał każdego dnia po dwadzieścia kilka zabiegów operacji zaćmy i wystawił za te dwa popołudnia rachunek na 12 tysięcy 900 złotych. Nieprawdą jest, że okuliści z Katowic i Lublina wykonywali bardzo skomplikowane operacje. Tych bardziej skomplikowanych było rocznie 15-20%. Większość tj. 80% były to operacje zaćmy. Operacje te powinni wykonywać nasi rzeszowscy lekarze. Średnio rocznie, szpital płacił operatorom zewnętrznym około 2 milionów złotych. W ciągu 10 lat to ogromna kwota blisko 20 milionów, która powinna zostać w szpitalu na Szopena. Radny stwierdził, że te fakty to tylko wierzchołek góry lodowej i wszystko to dzieje się za wiedzą i aprobatą Marszałka, a w niektórych przypadkach to on jest inicjatorem tych przedsięwzięć. Radny poinformował, że mając na uwadze przedstawione przez niego fakty oraz całokształt działań Marszałka Ortyla w głosowaniu nad udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Podkarpackiego będzie głosował przeciw.

Radny Andrzej Nepelski stwierdził, że nie spodziewał się iż będzie zabierał głos po wystąpieniu członka PiS. Radny zwrócił uwagę, że w raporcie są szczegółowe informacje o tym jak rozwija się województwo. Radny stwierdził, że rozwija się ono tak, jak go postrzegają jego mieszkańcy i jaką wiedzę mają poszczególni radni. Między innymi zaprezentował to członek PiS i to też jest stan województwa. W raporcie podkreśla się bardzo dynamiczny rozwój województwa podkarpackiego bo produkt

krajowy brutto wzrasta o 7,2%, wskaźnik innowacyjności to trzeci wynik w kraju, wskaźnik przedsiębiorczości jest niezadawalający, podkreślany jest dodatni przyrost naturalny i dotyczy całego województwa ale prosi aby popatrzeć na niego poprzez poszczególne jego regiony bo są nim również przygraniczne powiaty. Marszałek podkreśla, że rozwój województwa podkarpackiego uwzględnia strategię rozwoju województwa i faktycznie są tutaj działania, które należałoby podkreślić jako dobre i radni klubów opozycyjnych często je wspierali. Radny podkreślił, że chce się skupić na tych dobrych przykładach bo rolą opozycji nie jest tylko krytyka ale również mówienie co jest dobre. Cały system edukacji wspierany poprzez stypendia dla uzdolnionej młodzieży zasługuje na podkreślenie i poparcie. Podkarpackie Centrum Nauki „Łukasiewicz” to również przedsięwzięcie, które należy wspierać bo służy ono rozwojowi innowacyjności i nauki oraz techniki. Bardzo mocno były podkreślane inwestycje w transport, Wicemarszałek w wystąpieniu pokazała, że zmodernizowano i wyremontowano 108 km dróg ale przez Powiat Lubaczowski przebiega ponad 150 km dróg i są one w dramatycznym stanie i nie można się na to oburzać, patrząc z pozycji radnych Sejmiku i Zarządu to robi się dużo ale z pozycji mieszkańca miejscowości jak np. Werchrata w Powiecie Lubaczowskim, gdzie aby dojechać do Lubaczowa trzeba jechać 30 km drogą z dziurami a aby dostać się do autostrady w Jarosławiu to kolejne 40 km drogi w złym stanie. Radny stwierdził, że wie iż ze strony Zarządu padną słowa, że wybudowano trzy obwodnice i od dwóch lat buduje się 2 km drogi 865 a do Jarosławia z Lubaczowa jest 40 km drogi. Jeśli w takim tempie będzie się budować tę drogę oraz drogę 867 do Werchraty to potrzeba około 20 lat aby ta droga była w takim stanie aby można było nią przejechać. Wielu mieszkańców tego regionu codziennie dojeżdża do Jarosławia do pracy, co jest udręką. Radny poinformował, że nie będzie mówił o bezpieczeństwie, które jest zagrożone. Stwierdził, że wydaje mu się, że czasem lepiej ta budowa dróg lepiej wychodzi w mediach niż w rzeczywistości bo otwiera się drogi a sytuacja nie poprawia się i mieszkańcy w dalszym ciągu dojeżdżają dziurawymi drogami. Radny zwrócił uwagę, że podkreślone zostały ogromne środki skierowane na ochronę zdrowia i jest to faktem. W sytuacji covidu wsparcie Zarządu jest znaczne. Przedmówcy wypowiadali się na temat KSW nr 1, radny stwierdził, że nie może zrozumieć polityki kadrowej w tym szpitalu. Poinformował, że kiedy na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zapytał dyrektora Wiatera czy po odbywającej się dyskusji, gdyby jeszcze raz podejmowałby taką decyzję czy zwolniłby dwóch tak wybitnych lekarzy, ten odpowiedział mu, że zrobiłby to i dodatkowo zwolniłby jeszcze 30% załogi. Jeżeli tak się prowadzi politykę kadrową w sytuacji kiedy służba zdrowia pracuje na bardzo wysokich obrotach takie stwierdzenie jest nie na miejscu. Jeżeli dyrektor stwierdza, że 30% załogi nie nadaje się do pracy to po co tam kierować pieniądze, jaki to ma sens. Radny zauważył, że ogromne środki zostały skierowane na modernizację uzdrowisk, co należy docenić ale wydaje się iż ich potencjał nie jest do końca wykorzystany ale dzieje się tak ponieważ są kłopoty i problemy z dojazdem ludzi spoza terenu województwa podkarpackiego np. do Horyńca. Modernizacja linii 101 była zapowiadana przez Marszałka w 2014 roku, jakieś prace tam się toczą ale kiedy i czy zostanie to zakończone to osobny problem. Każdy rok opóźnienia w tych inwestycjach to cofanie się tego regionu o kilka lat. Zdaje sobie sprawę, że niektórzy

samorządowcy chwalą decyzje Urzędu Marszałkowskiego odnośnie inwestycji, które trzeba przyznać iż są ale ma poważne wątpliwości czy powodują rozwój tego regionu. Tam jest potrzebna dostępność komunikacyjna, o czym wielokrotnie mówił. Jednym z walorów Roztocza i Powiatu Lubaczowskiego jest turystyka i jeśli jest ona w strategii to nie można tłumić oddolnej inicjatywy ludzi tam mieszkających. W Gminie Cieszanów odbywały się dwa festiwale tj. Cieszanów Rock Festiwal - CieszFanów i Folkowisko Gorajec. Ważne aby na tereny przybywali ludzie kreatywni, mający inicjatywę, jeden z nich pojawił się w Gorajcu, kupił niefunkcjonującą szkołę i rozkręcił festiwal, na który przyjeżdża kilka tysięcy osób z kraju i z zagranicy, to Folkowisko m.in. spowodowało iż osiedliło się tam 4 młode rodziny, gdzie wioska praktycznie chyliła się ku upadkowi. Migracja ludności z tamtych terenów jest tak duża, że przyrost naturalny jest niski. Radny zwrócił się do Marszałka i Zarządu aby potraktowali drogi wojewódzkie przebiegające przez Powiat Lubaczowski priorytetowo, wie, że Marszałek za chwilę odpowie iż rozpoczynają 6 km odcinek drogi do Baszni ale na 40 km odcinku do Werchraty 6 km to niewielki odcinek. Radny poinformował, że będzie głosował za udzieleniem wotum zaufania wierząc iż jego głos spowoduje iż Zarząd zacznie inwestować w tereny, o których mówił nie za kilka lat ale teraz bo za kilka lat już nie będzie po co jechać np. do Werchraty.

Wicemarszałek Piotr Pilch odniósł się do wypowiedzi radnego Nepelskiego. Poinformował, że radny Jacek Kotula nie jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości, został usunięty przez Zarząd Okręgu 23 na początku br. , na mocy uchwały, która trafiła do niego jako szefa Klubu Radnych PiS. Zaskutkowało to utratą członkostwa w Klubie Radnych PiS, o czym został poinformowany Przewodniczący Sejmiku oraz radny Jacek Kotula. Wicemarszałek przekazał ponadto sprostowanie do wypowiedzi radnego Jacka Kotuli informując, że Województwo Podkarpackie nie jest jedynym województwem, w którym nadmierne zgony z powodu covid przekroczyły 30%. Była to teza postawiona przez pana Grzegorza Brauna w debacie z dnia 5 czerwca 2021 roku przeprowadzonej na okoliczność wyboru Prezydenta Miasta Rzeszowa, zostało to później sprostowane i stan faktyczny jest taki, że w województwie podkarpackim nadwymiarowe zgony wyniosły 35% ale jesteśmy na 6 miejscu, więcej zgonów nadwymiarowych było w województwie lubuskim- prawie 42%, kujawsko- pomorskim – wzrost o 39,9%, w warmińsko – mazurskim – wzrost o 37,7%, w śląskim o 37% i świętokrzyskim o 36,3%.

Radny Jacek Kotula poinformował, że dane odnośnie wzrostu liczby zgonów na Podkarpaciu wzięł z Internetu z portalu nowiny24 z dnia 25 kwietnia 2021 roku. Poinformował, że umieści tę informację na swoim Facebooku.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że wystąpienia miały być syntetyczne, do czego w imieniu Klubu Radnych PO zastosował się radny Krzysztof Feret i dokładnie scharakteryzował raport ale po wystąpieniu radnego nie wiadomo czy jeszcze będącego w PiS czy już nie zapisał użyte przez niego sformułowanie, że służbę

zdrowia będą kontrolować czynniki partii PiS i czynniki kościelne. Rozumie, że czynniki kościelne bo mogą ewentualnie modlić się za zdrowie ale jeśli chodzi o czynniki partii PiS to on już się boi. Radny zauważył, że świeżym tematem jest zlikwidowana nefrologia i najgorszy problemem jest to, że przez takie działania tracą mieszkańcy, Marszałek musi odpowiedzieć na wszystkie zarzuty, które zostały przedstawione przez radnego Kotulę, oprócz wszystkich personalnych wycieczek tam są inne bardzo konkretne dane finansowe, wypłaty, powiązania. Zarząd powinien zrobić z tym porządek. Nieważne czy jest to przedstawione przez radnego X czy Y i czy to się komuś podoba czy nie tylko są bardzo konkretne sformułowania i radni jego klubu oczekują iż ktoś to wszystko wreszcie wyjaśni. Mieszkańców i radnych denerwuje ta niemoc, tematem zajmują się komisje Sejmiku, jedna z nich daje apel a później się okazuje, że nie ma efektu i decyzji. Radny poinformował, że jego klub oczekuje decyzji i konkretów i albo jest to prawda albo nie. Radny podkreślił, że w dotacjach Samorządu Województwa jest za dużo partyjnego wsparcia np. w jakiejś gminie jest człowiek z PiS to dostaje ona środki i są inne kryteria tego wsparcia a inne gminy nie dostają w ogóle a wszędzie są tacy sami mieszkańcy. Cieszy fakt, że jest dużo inwestycji i województwo rozwija się ale tak jak np. w Powiecie Lubaczowskim wyremontuje się 6 km dróg i to nie rozwiąże problemu a chodzi o to aby to czynić i jeśli mamy jakąś „perełkę”, którą trzeba dofinansować aby ludzi mogli osiedlać się i korzystać z terenów to trzeba podejść do tematu kompleksowo. Jeśli jest strategia to należy w niej ująć, że robi się dojazd a nie 6 km z 40 km. Chodzi o wytyczanie kierunków i aby to w większym stopniu służyło mieszkańcom. Należy odpowiedzieć na zarzuty radnego Kotuli czy jest to prawdą czy nie i nieważne jest czy jest w PiS czy nie.

Radny Stefan Bieszczad stwierdził, że dyskusja nad raportem województwa oraz nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Województwa jest okazją aby pokazać dorobek i sposób zarządzania województwem, za który odpowiada Zarząd wraz z Sejmikiem. Wydaje się, że obiektywnym wskaźnikiem dotyczącym tej informacji jest informacja bazująca na liczbach. W wystąpieniu Zarządu można było wysłuchać jakie wielkości zostały zainwestowane w ubiegłym roku, w jaki sposób Zarząd zarządzał budżetem. Radny podkreślił, że warto zwrócić uwagę na to iż Zarząd poprzez swoje decyzje stwarzał warunki do dobrego inwestowania przedsiębiorców, inwestowanie w szeroko rozumianą infrastrukturę to to czym właściwie głównie powinien zajmować się samorząd i w tej dziedzinie mimo głosów krytycznych w tej dziedzinie bardzo mądrze zostały zainwestowane i wykorzystane środki, chodzi o budowę dróg, obwodnic i inwestycje w infrastrukturę kolejową. Zwiększone wpływy podatków od przedsiębiorców wskazują na to, że przedsiębiorcy się rozwijają. Istotne jest również, że Samorząd Województwa nie patrzy obojętnie na inwestycje prowadzone przez samorządy gminne czy powiatowe i na ile może wspomaga środkami pobudzając kreatywność i inicjatywy, co na przestrzeni roku budżetowego miało miejsce. Na bardzo duże uznanie zasługuje umiejętne i mądre wykorzystanie swoich zasobów z montażem środków zewnętrznych aby realizować duże przedsięwzięcia o charakterze prorozwojowym. Istotne jest również, że w większym stopniu projektuje się zadania w ramach zasobów własnych a nie jak w poprzednich latach, kiedy zlecało się zdaniami

projektuj-wybuduj. Rokuje to na przyszłość dużo większą skuteczność wykorzystania środków, które mają się pojawić. Kolejną kwestią jest dbałość o zrównoważony rozwój , jest on zauważalny poprzez realizację wielu przedsięwzięć szczególnie na stronie wschodniej województwa ponieważ bardzo dużo zadań pojawia się na wschód od Rzeszowa, ubolewa iż w ostatnim czasie zachodnia strona województwa, która jest bardziej nasycona gospodarczo ale jeśli chodzi o inwestycje w infrastrukturę to są mniej zauważalne. Może nie zawsze zauważa się zachodzące zmiany w najbliższym otoczeniu, które mają miejsce. Radny podkreśli, że należy być dumnym iż żyjemy w regionie w którym są ludzie bardzo dobrze wykształceni, zaradni, szanujący tradycję ale jednocześnie potrafiący kreatywnie działać i wdrażać innowacyjne pomysły w wielu dziedzinach. Dużą zasługę ma w tym samorząd Województwa. Ubiegły rok był kolejnym rokiem postępu i rozwoju województwa a Zarząd powierzone mu zadania przez Sejmik oraz własne inicjatywy wykonał bardzo dobrze i zasługuje na pozytywną ocenę i zwykle dziękuję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak poinformował, że zabiera głos dokonując podsumowania o sprawnym funkcjonowaniu Samorządu Województwa Podkarpackiego w różnych aspektach, szczególnie aspekcie finansowym, gdzie są utrzymywane dobre tendencje w zakresie przede wszystkim wpływów i wykorzystania środków. Radny poinformował również, że odniesie się do zauważonych spraw, które zostały podniesione. Chce odnieść się do zauważonych spraw, które zostały podniesione w trakcie dyskusji, że pani Wicemarszałek trochę inaczej przedstawiła współdziałanie z samorządami województwa oceniając je jako bardzo dobre, w rzeczywistości było napisane współpraca była dobra i należałoby się z tym zgodzić bo na pewno może być lepsza. Mówi również o współpracy z samorządami gminnymi a w szczególności chce zwrócić uwagę na słabą współpracę z samorządem Miasta Rzeszowa. Na przestrzeni ostatnich lat aż nadto widoczne jest, że Samorząd Miasta Rzeszowa nie współpracuje z Samorządem Województwa i przykłady związane z Centrum Wystawienniczo Kongresowym, Centrum Nauki Łukasiewicz, partycypacja rozwoju lotniska w Jasionce to namacalne przykłady jak miasto dba o swój interes i interes całego województwa. Współpraca ta powinna wyglądać inaczej. To jest również dla Samorządu Województwa jasny sygnał co do potrzeby przeanalizowania być może na przyszły budżet i lata następne jak funkcjonuje zrównoważony rozwój w województwie. W raporcie mówi się nie tylko o osiągnięciach Zarządu ale stwierdzenia co się dzieje w województwie, niepokojące jest stwierdzenie o wzroście bezrobocia w województwie Stwierdzenie o wzroście bezrobocia jest niepokojące i niekorzystne mówiąc w odniesieniu do stanu bezrobocia w Polsce dlatego nie powinno zabraknąć wysiłków aby w tym kierunku działać aby bezrobocie było mniejsze. Radny poinformował, że województwo ma dwa unikalne w skali krajowej programy tj. Uniwersytet Samorządności oraz Program Wypasu Krów w Bieszczadach. Radny pytał jak te projekty są rozłożone w województwie i czy znalazły wielu naśladowców w innych samorządach wojewódzkich.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował za głosy w dyskusji poza głosami demagogicznymi albo rozmijającymi się z prawdą. Radny Romaniuk pokazał aspekty uwarunkowań ustawowych raportu jeśli mówi się, że ma on 700 stron to ciężko je znaleźć i nie rozumie skąd wzięło się to w uwagach zgłaszanych przez jednego z radnych, wymogiem jest zamieszczenie wykazu wszystkich uchwał, co zajmuje pewną objętość. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że kiedy przygotowywano pierwszy raport nie było do końca wiadomo jakie obszary pokazać, czekali na uwagi radnych aby go ubogacić, każda debata powoduje iż radni chcą czegoś więcej lub uwypuklić coś w stosunku do tego co zapewnia minimum ustawowe i wymogi uchwały. Na sesji padły różne wnioski, niektóre rzeczy zostaną zaakceptowane w jego wypowiedzi, uzupełnią to jeszcze Wicemarszałkowie Województwa – Ewa Draus i Piotr Pilch i da to pełnię potrzeb, które sugerują radni. Radny Romaniuk zauważył drugie miejsce województwa jeżeli chodzi o absorpcję środków, dobre efekty z wdrażania Polski Wschodniej, gdzie województwo ma praktycznie najwyższą kwotę, $\frac{3}{4}$ miliarda na PKA i zrobienie montażu finansowego z samorządami, które jeszcze trwa. Pan Marszałek podkreślił, że nie rozumie pytania zadane przez dziennikarza dlaczego źle wykorzystuje fundusze europejskie. Na jego pytanie skąd to wie, ta odpowiada, że z konferencji prasowej PO, Marszałek podkreślił, że należy jednoznacznie stwierdzić iż jesteśmy jednym z najlepiej zdobywających środki regionów na Podkarpaciu. W pierwszym raporcie pokazany był wskaźnik ogólnego skorzystania ze środków i zdobywania ich i jako Podkarpacie byliśmy na piątym lub szóstym miejscu a jako województwo na drugim miejscu przed różnymi instytucjami i potężnymi przedsiębiorstwami sieciowymi w skali kraju. Nie wie jak to teraz wygląda ponieważ statystykę tę robiła jedna z firm zajmujących się raportami i statystykami o wykorzystywaniu funduszy. W raporcie pokazywane są duże projekty ale także budowa chodników, zatok, parkingów itd. Jest też program poprawy bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich. Należy pamiętać, że 2020 rok jest pierwszym rokiem wdrażania raportu i będzie jeszcze udoskonalany. Rzeczywiście wszystko co jest pokazywane w raporcie nie jest tylko zasługą Zarządu i prosi aby za to nie krytykować bo czyż nie można zastosować statystyki, która pokazuje jak wygląda produkt krajowy brutto na Podkarpaciu. Chodzi o właściwe zrozumienie roli samorządu – stwarzać warunki do rozwoju, inwestowania, sprawnego poruszania się, tworzenie swoistych nerwów czy krwioobiegów gospodarki. Pan Marszałek poinformował, że dzisiejsze wystąpienie radnego Fereta odebrał bardzo krytycznie, mówienie iż Zarząd chwali się przyrostem naturalnym- są to rzeczy zaciągnięte ze statystyki, mają charakter obiektywny i pokazywany jest rozwój województwa a nie rozwój Zarządu Województwa. Jeżeli Zarząd wspiera przedsiębiorczość i przekazuje dotacje środków Unii Europejskiej to przyczynia się do rozwoju przedsiębiorczości i to, że jest niska to Zarząd obciążany jest na konferencji prasowej. Prosił aby nie używać stwierdzenia ściana wschodnia ponieważ źle to się kojarzy. Jeśli chodzi o zarzut dotyczący braku covidu w raporcie to Wicemarszałek Draus pokazała zestaw tarczy antykryzysowej i jest tam zawarta pomoc, szpitale, pomoc dla przedsiębiorców, dotacje obrotowe, pokazane zostały kwoty, to co Samorząd Województwa dał z RPO, to co samorząd wdrażał jako instytucja, co powierzył jej rząd RP. Jeśli chodzi o słabe wsparcie obszarów wiejskich to jest jeszcze

jedno województwo, które zajmuje się podobnym programem jeśli chodzi o naturalny wypas i jest nim województwo śląskie, które zajmuje się wypasem owiec, nasze województwo nie ogranicza się do wypasu jednego rodzaju zwierząt. Jeżeli chodzi o scalenia to jesteśmy liderem w skali kraju w pozyskiwaniu środków i we wdrażaniu scalania, wiadomo, że województwo ma potrzeby w tym zakresie ponieważ na Podkarpaciu było duże rozdrobnienie i uznawane za negatyw a dzisiaj niekoniecznie bo jeśli mówi się o produkcji ekologicznej i żywności tradycyjnej to nie da się tego zrobić w gigantycznych gospodarstwach. Dzisiaj nie ma potrzeby wysokiego wskaźnika urbanizacji bo często osoby ze wsi sprawniej dojadą do pracy w mieście niż osoby mieszkające w mieście do pracy w tym mieście. Jeśli chodzi o Uniwersytet Samorządności to unikalne w skali kraju działanie inspirowane przez jednego z biskupów. Warto wspierać społeczności lokalne na najniższym szczeblu, są konkursy związane z rozwojem wsi, aktywnie w program wchodzi straż pożarna, tkanka na obszarach wiejskich zmienia się i w jakiejś części przyczynia się do tego Samorząd Województwa, PROW i działanie Leader płyną na obszary wiejskie i należy stwierdzić iż są tutaj sukcesy i mówienie iż mało się dba jest absolutnie nietrafione. Jeżeli chodzi o klauzury to na pewno 2020 rok miały jak wszyscy zawężone pole działania, spotykały się w ograniczonym zakresie i aktywność ich faktycznie zmniejszyła się ale nie należy upatrywać tutaj wyczerpania się formuły i, że była ona sztucznie uruchomiona np. klaster Dolina Lotnicza to autentyczny ruch oddolny, samorząd stymulował powstanie klastrow motoryzacyjnych, chodziło o to aby była inteligentna specjalizacja motoryzacja ponieważ jest wiele firm, specjalizacja ta została wykreowana i dzisiaj można powiedzieć, że dobrze ponieważ jak opiera się na jednej głównej specjalizacji monokulturowej to rzeczywiście obecnie lotnictwo ma kłopoty. Wzrost bezrobocia, o którym mówiono w dużej części pochodzi z lotnictwa ponieważ stoi lotnisko, stoją samoloty i ta część lotnictwa bardzo cierpi i gdyby tylko na tym jednym stać to dzisiaj byłyby kłopoty a tak obecnie część firm i część mocy linii produkcyjnych przenosi się na motoryzację. Jest to też argument pokazujący dlaczego bezrobocie wzrosło. Marszałek zaznaczył, że został zaskoczony przez radnego Fereta, który mówił, że PKA jest niedobra ponieważ są zamknięte przejazdy kolejowe. Zgadza się, że będą zamknięte przejazdy kolejowe i dlatego będzie tunel w Łańcucie, dlatego też namawiano Prezydenta, który jest w sieci samorządów działających i finansujących PKA i trzeba wprowadzić jakieś rozwiązanie, praca nad projektem trwała ponad 5 lat i jest jeszcze nieskończona, w Rzeszowie będzie 5 przystanków. W komentarzach było powiedziane, że współpraca z miastem nie była najlepsza. Marszałek jako przykład podał budowę Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie, gdzie po zdjęciu środków na ten cel aby ich do czegoś użyć mówiono iż samorząd blokuje i dlatego nie będzie Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego a po przyjeździe p.o. prezydenta okazało się iż nie były uregulowane kwestie prawne działek. Dlatego dzisiaj należy mieć na uwadze te relacje. Zarząd otwiera się na inne działania niż wspieranie parafii ponieważ niedawno i w poprzednim rozdaniu wspierano chałupę w Skansenie w Markowej, jest to ważny obiekt z punktu widzenia działań kompleksowych – jest Muzeum Ulmów, Sad Pamięci, Dom Ludowy w Markowej, Skansen i w logiczny sposób samorząd dokłada tam środki, poważna kwota została dołożona dla Parafii w Markowej ponieważ proces

beatyfikacji Rodziny Ulmów dobrze przebiega i miejsce to powinno dobrze wyglądać a mówi o tym teraz, żeby nie było później zarzutów, że przekazano tam za dużo środków. Pan Marszałek przypomniał także Galerię Tarnowskich w Muzeum w Tarnobrzegu. Odkupienie dzieł sfinansował rząd ale Sejmik zdecydował o wsparciu tego miejsca i przygotowaniu go na wyeksponowanie cennych zbiorów. Trzeba wspierać takie działania. Jeśli chodzi o to co wiąże się z przewoźnikiem busowym, który zgłosił jakieś zastrzeżenia to mogło to być umieszczone w raporcie ale należy pamiętać iż firmy bardzo agresywnie pomiędzy sobą konkurują, Samorząd Województwa wchodzi również z różnymi sprawami jak np. PKA i wszystko w tym zakresie zmienia się i dalej będzie. Pan Marszałek podkreślił, że Zarząd nie robił tajemnicy z utraty funduszy norweskich, były informacje w mediach, rozmawiano na ten temat na Sejmiku oraz na posiedzeniu komisji. Radny nie musiał wykonywać prywatnego śledztwa, radni otrzymali szeroką notatkę w tym zakresie, była też publiczna wiadomość ponieważ jest to niezasłużone działanie podjęte na bazie informacji prasowej. Nikt nie prosił o ani jedno słowo wyjaśnienia tylko na podstawie notatek prasowych podjęto decyzje i nie dano prawa do odwołania więc jest pytanie czy jest to dobrze rozumiana praworządność. Pan Marszałek odniósł się również do wypowiedzi radnego Jacka Kotuli. Poinformował, że nie korzystał z żadnej protekcji kiedy jego ś.p. ojciec trafił do szpitala w Rzeszowie na podstawie skierowania ze szpitala w Mielcu. Pan Marszałek poinformował, że nikogo nie prosił aby go przyjęto do szpitala, został on skierowany jak każdy pacjent. Pan Marszałek poinformował, że Komisja Kontroli przeprowadziła kontrolę, zakończyła ją, sporządziła raport, wszystkie wnioski wynikające z tego raportu zostały wdrożone przez dyrektora, dyrektor przedstawił to, będzie jeszcze kontrola bo jest tzw. rekontrola i tak się zazwyczaj postępuje. Dyrektor nie złożył do raportu żadnych zastrzeżeń a pokazuje on wieloletnie zaniedbania, o czym mówiono na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i Ochrony Zdrowia. Zarząd zgłosił do CBA i Prokuratury wnioski, wszystkie wnioski Marszałka Kruczka zostały rozpatrzone a jak się nie nadawały do rozpatrzenia to sprawa została wyjaśniona, pan Marszałek poinformował, że nie dopuścił się żadnych działań korupcyjnych i jeśli ktoś jeszcze raz posądzi go o korupcję to on już dłużej tego nie będzie wyjaśniał tylko ktoś inny. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Nepelskiego to dziękuje on i krytykuje oraz mówi nieprawdę i ulega nie wiadomo skąd pobieranym informacjom i oczywiście Zarząd musi zwracać uwagę na odbiór rozwoju przez mieszkańców ale ważni są również ci, którzy do nas przyjeżdżają i to nie tylko turyści i inwestorzy ale także eksperci zajmujący się rozwojem regionalnym i mogą dokonać porównań, ważni są przyjeżdżający przedstawiciele Polonii, którzy przecierali oczy widząc zmiany. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że doszło do debaty dotyczącej ostatniej kadencji a dyskusja jest o raporcie dotyczącym ubiegłego roku i należy to mieć na uwadze. Jeśli ktoś mówi, że uzdrowiska są dobrze dofinansowane, bo taka jest prawda, są dofinansowane decyzjami Sejmiku oraz środkami unijnymi bo po raz pierwszy w RPO wydzielono specjalny segment i, że nie wykorzystują swojej szansy to na pewno infrastruktura drogowa jest słaba ale poprawia się bo takiego strumienia środków, jaki w tej chwili przekazywany jest na Roztocze i takiego wymiaru promocji i działań związanych z kulturą, upamiętnianiem historii do tej pory nie było. Było tylko i wyłącznie narzekanie. Obecnie w tamtejszych

samorządach są partnerzy otwarci na współpracę. Jeśli ktoś w procedurze konkursowej wypada- chodzi o wymienione przez radnego festiwale – to inna sprawa. Trzeba to przeanalizować i zobaczyć bo być może wniosek był słabszy albo komisja źle go oceniła. Pan Marszałek wyjaśnił, że są wydarzenia, które trzeba zainicjować, wesprzeć i wyprowadzić na pewien poziom i powinny zacząć funkcjonować własnym życiem. Nie może być tak, że ciągle ktoś oczekuje, wygląda to tak, że bardzo wielka impreza, która nagle „zawali się” bez kwoty 10 czy 15 czy 50 tysięcy złotych bo to chodzi o środki takiego rzędu w różnych okresach czasu. Trzeba się temu przyjrzeć i wyciągnąć z obu stron wnioski, zobaczyć jak w tym roku uda się impreza. Na horyzoncie pojawiają się również inne cenne aktywności i być może one się bardziej obroniły i dlatego taki efekt, na pewno nie ma tutaj celowego działania Zarządu aby utracić dobre wydarzenie. Jeśli chodzi o pytanie radnego Tomańskiego to komisja zbadała, dała wnioski, szpital je wprowadził, sprawy są skierowane do CBA i Prokuratury. Jest to wydarzenie, które trwało i trwa ponad 2020 rok. Pan Marszałek stwarzanie warunków do rozwoju i wsparcie samorządów i postara się pokazać ile środków w ubiegłym roku skierowano do samorządów nie na zadania własne, wspierane jest Muzeum w Lubaczowie, Muzeum w Sanoku i inne działania i tak np. dzisiaj radni zdecydują o remoncie drogi w Powiecie Bieszczadzkim, jest pomoc pogorzelncom w Nowym Targu. Inne samorządy też udzielają pomocy dla naszego województwa, docenić należy pomoc Województwa Małopolskiego, który przekazał pół miliona złotych na drogi i inwestycje popowodziowe w związku z powodzią na naszych terenach.

Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie podziękował za słowo – dziękuję, podkreślił, że praca w Zarządzie jest służbą publiczną, za którą otrzymuje wynagrodzenie ale Zarząd potrzebuje również zauważenia dobrych rzeczy, które świadczą o dobrych decyzjach. Zazaczył, że Zarząd będzie chciał poprawić współpracę z samorządami m.in. z samorządem miasta Rzeszowa. Przytoczył przykład dotyczący dotychczasowej współpracy dotyczący przekazania 3 lata wstecz dzwonu w związku z historyczną datą odzyskania niepodległości, który miał stać na pięknej wieży, miała być wykonana piękna kolumna . Wszystko świetnie wyglądało ale dzwon dalej stoi pod pomnikiem Lisa Kuli z wymontowanym sercem i jeśli nic z tym nie będzie zrobione to Zarząd będzie żądał zwrotu ale nie chce aby wywoływało to negatywne reperkusje.

Radny Krzysztof Feret stwierdził że przykro mu iż Marszałek poczuł się zdegustowany jego wystąpieniem natomiast słuchając wystąpienia Marszałka odniósł wrażenie iż jednak nie między nimi sporów w przedmiocie i zakresie, który wynikałby z oceny Marszałka, co uzasadni. Jeśli chodzi o te 700 stron to w dokumentach, które otrzymali radni raport kończy się na stronie 707. Marszałek mówił, że była informacja w raporcie i prezentacji Wicemarszałek Draus o działaniach na rzecz złagodzenia skutków covid , czego on oczywiście nie kwestionuje tylko powiedział, że były działania w raporcie ale nie było statystyk, które pokazywałyby skutki i następstwa tych działań a w szczególności następstwa covidowego 2020 roku w stanie województwa na podstawie liczb i faktów. Radny podkreślił, że między nim i Marszałkiem nie ma sporu.

Marszałek był bardzo zdegustowany faktem, że on sprawczość Zarządu w kontekście raportu eksponuje podczas gdy jest to raport o stanie województwa - samo wprowadzenie Marszałka do dokumentu naprowadziło go na taki sposób interpretacji ponieważ drugi akapit tego wprowadzenia mówi iż „Raport powstał by w klarowny i kompleksowy sposób Zarząd Województwa, na którego czele mam zaszczyt stać, mógł przekazać wiedzę (..) o tym jak działalność tego organu wykonawczego samorządu, wpływa na zmiany zachodzące w regionie”. To wyraźnie ukierunkowało sposób interpretacji raportu jako korelacja efektów prac Zarządu z tym co jest w raporcie. Jeśli chodzi o PKA to powiedział iż zabrakło być może studium, w którym następstwa w postaci spiętrzeń ruchu na zamykanych przejazdach kolejowych byłyby przeanalizowane. Stwierdził, że wyobraża sobie iż przy tego typu projektach takie studium jest robione i w tempie realizacji projektu stosowne rozwiązania powinny być podejmowane. Nie rozstrzyga czy ma to robić województwo czy miasto ale można odnieść wrażenie, że ta sprawa została zostawiona na boku za zasadniczym tempem realizacji projektu a za chwilę będzie to sprawiać uciążliwości. Ostatnia kwestia to sprawa poruszona przez niego odpowiedzi na interpelację ze strony przewoźnika mówił, że być może można było to umieścić w raporcie o stanie województwa a nie zostało to zrobione, radny poinformował, że nie o to mu chodziło, mówił tylko iż świadczy to o tym, że służby podległe Zarządowi zajmujące się nadzorowaniem tych zadań dopuszczają do występowania takich praktyk, nie było to pożądanym przez niego elementem raportu tylko sprawą, która wpływała na ocenę pracy Zarządu stricte poza raportem o stanie województwa, brak tej sprawy w raporcie nie wskazywał jako uchybienie.

Wicemarszałek Ewa Draus podziękowała za debatę nad stanem województwa. Podkreśliła, że Województwo Podkarpackie jest bardzo zróżnicowane i ma swoje specyficzne problemy a ambicje dotyczące rozwoju sięgają wysoko. Pani Wicemarszałek odniosła się do uwag radnego Fereta, który stwierdził, że raport ma 700 stron a ona ma go przed sobą i zawiera on 394 strony i obejmują raport dotyczący obiektywnej sytuacji całego województwa na podstawie najbardziej aktualnych danych. Jest on bardzo rzetelnym dokumentem, została wykonana gigantyczna praca aby wszystkie dane były potwierdzone i rzetelne. Pokazana jest nie tylko aktywność Zarządu. Stan województwa obejmuje zarówno obiektywne wskaźniki, jak wygląda stan gospodarki, stan rozwoju społecznego, bezrobocia ale też całego samorządu. W akapicie ze wstępu radny opuścił kilka słów w ramach zdania, które są istotne, że Zarząd wykonuje tę działalność jako organ wykonawczy, przedstawiana jest sytuacja Sejmiku, radnych, czyli w jaki sposób debaty przekładające się na późniejsze decyzje i realizacje. W ramach dokumentu są wszystkie uchwały, co też może zwiększa objętość Raport jest ważnym dokumentem wskazującym jakie działania były podejmowane. Dla Zarządu jest to ważna wskazówką dotyczącą przyszłości i przeznaczenia pieniędzy z budżetu województwa, wskazuje kierunki przy planowaniu działań z wykorzystaniem funduszy europejskich. Istotnym jest aby reagować na wszystkie problemy województwa i w raporcie jest wszystko co uważano za istotne znaczenie dla rozwoju województwa. Radny Feret na pewno wie, że ważnym

elementem kreowania polityki jest statystyka, co zostało zaprezentowane. Pani Wicemarszałek stwierdziła, że cieszy ją iż radni przeczytali dokument pomimo jego objętości bo jest to rzetelny obraz województwa i działań Zarządu rozumianego jako organ wykonawczy na rzecz tworzenia dobrych warunków do rozwoju. Zostało podkreślone przez Marszałka, radnego Stefana Bieszczada, że województwo tworzy system i dobre warunki i zachęca natomiast realizacja zależy od mieszkańców i przedsiębiorców. Pani Wicemarszałek podkreśliła, że jako osoba nadzorująca w Zarządzie rozwój regionalny zawsze zaprasza radnych na debaty i konferencje aby mogli oni współuczestniczyć w tworzeniu strategicznych dokumentów. Na pewno dużą troską Zarządu jest zrównoważony rozwój województwa w sensie dużego akcentu na te obszary, w których widać iż następuje depopulacja – obszary wschodnie i południowe, tworzone są programy i były realizowane specjalne programy dla Bieszczad, Błękitny San, w tym roku będzie specjalny międzywojewódzki program przeznaczony dla Roztocza, Zarząd chce rozwijać nie tylko branżę przemysłową ale także dziedziny takie jak np. turystyka – jednak Zarząd może tylko tworzyć środowisko i zachęty aby gałęzie te rozwijały się. Przedsiębiorczość w województwie podkarpackim była niska i jest bo tacy jesteśmy, trzeba więc tworzyć narzędzia i uczyć młode pokolenie aby chciało podejmować takie decyzje. Jeśli chodzi o PKA to jest to projekt partnerski i uczestniczą w nim nie tylko koleje ale również samorządy, w tym również samorząd Miasta Rzeszowa. Samorządy miejskie i gminne przygotowują infrastrukturę na swoim terenie, prowadzone są remonty dworców, przygotowywane miejsca parkingowe dla samochodów i rowerów, sprawa ulicy Langiewicza w Rzeszowie jest przedmiotem działań Miasta Rzeszowa, ona sama dwukrotnie zwracała Prezydentowi miasta uwagę aby w swoich decyzjach uwzględnił fakt, że może to blokować płynność ruchu, odpowiedź Prezydenta była taka, że on już ma przygotowane w tym temacie inne rozwiązania i nie tylko tą drogą samochody będą mogły przejeżdżać i skoro jest to projekt partnerski i realizowane jest to na terenie miasta to wierzy, że Prezydent miał na myśli inne konkretne rozwiązanie. Działania i inwestycje jakie zostały zrealizowane w 2020 roku przyniosą efekt w roku 2021 i w latach późniejszych. Bardzo dużo czasu poświęcono na dobre przygotowanie nowej perspektywy finansowej aby te przyszłe 10 lat było w pełni z realizacją strategii, jaką przyjęli radni we wrześniu ubiegłego roku. Chodzi o to aby jak najlepiej przygotować instrumenty odpowiadające oczekiwaniom społecznym i przedsiębiorcom. Samorząd Województwa współpracuje z samorządami, przedsiębiorcami i organizacjami pozarządowymi i poprzez to partnerstwo Zarząd chce aby wszystkie strony angażowały się na rzecz realizacji rozwoju województwa.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że odniesie się do poruszonych tematów rolnictwa i dróg ponieważ za te tematy odpowiada w Zarządzie Województwa. Jeśli chodzi o Uniwersytet Samorządności to projekt ten skierowany jest do wszystkich gmin, zostały wyłonione gminy po jednej z każdego powiatu (jeśli wystąpiła chęć bo są powiaty, gdzie żadna gmina nie zadeklarowała współpracy w ramach tego projektu). Projekt został stworzony przez Marszałka i Zarząd, wdrażana jest II edycja Uniwersytetu Samorządności obejmująca cykl szkoleń dla mieszkańców terenów

wiejskich. Będą wyłonione podmioty, które będą szkolić i przedstawiać różne propozycje. Koszt programu to kilkaset tysięcy złotych. Jeśli chodzi o naturalny wypas II to również jest on skierowany do wszystkich gmin i środki przeznaczone na niego są zdecydowanie większe ponieważ konkurs kierowany jest do stowarzyszeń, fundacji głównie rolników, które współpracują z rolnikami w sprawie wypasów bydła, owiec, koni, kóz, danieli itd. na terenach rolnych. Podmioty, które wysłały oferty w 2020 roku to Bukowsko, Jaśliska, Brzozów, Ustrzyki Dolne, Świlcza, Krościenko Wyżne, Rymanów. Naturalny wypas to także walka z barszczem Sosnowskiego oraz sadzenie drzew miododajnych. Jest to program skierowany na cały teren województwa. Jeżeli chodzi o drogi to nigdy nie było tyle środków kierowanych do Powiatu Lubaczowskiego. Jest tam w tej chwili budowana czwarta obwodnica tj. Narola i będą kolejne. Ostatnio Marszałek był na rozpoczęciu inwestycji z Lubaczowa do Baszni natomiast on był miesiąc temu na rozpoczęciu inwestycji Zapałów -Oleszyce -Lipno, będzie również nowy most na Sanie i połączenie drogi dojazdowej na Roztocze a także przebudowa układu komunikacyjnego w tym miejscu. Powiat Lubaczowski był najbardziej zaniedbany ze wszystkich dlatego w sposób szczególny kierowane są tam środki ale niestety nie da się zrobić wszystkiego od razu. Prosił o docenienie kierowanych do tej pory środków. Pani Wicemarszałek przypomniał również o skierowaniu na ten teren środków do ośrodka wychowawczego dla chłopców w wysokości 200 tysięcy złotych celem przystosowania do odpowiednich standardów. Jeśli chodzi o chodniki to zwiększono środki w tym roku z 4 milionów do 5,5 miliona złotych ze środków województwa i chodnik w Dębicy również będzie realizowany, o czym ostatnio został powiadomiony burmistrz i jeśli jednostka wykona dokumentację to jeszcze w tym roku można będzie to wykonać. Inwestycje drogowe realizuje się również w innych częściach województwa i jest ich wiele.

Radny Piotr Tomański pytał Marszałka do jakich instytucji zostały skierowane wnioski pokontrolne, kiedy to miało miejsce i ewentualnie jakie wnioski.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił uwagę radnemu, że jeśli składa zapytanie to prosi aby było złożone właściwym trybem i zgodnie z przepisami zostanie udzielona odpowiedź. Potwierdził, że był wniosek na Zarządzie i wszystko zostało przekazane.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z wyczerpaniem listy mówców zamyka debatę i przechodzi do kolejnego punktu tj.: podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego wotum zaufania.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego wotum zaufania.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 6 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/612/21 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował Zarządowi Województwa, pracownikom Urzędu Marszałkowskiego i Sejmikowi za pracę w 2020 roku, która przyczyniła się do przedstawionych na sesji wyników, co wymagało zaangażowania wielu instytucji i osób.

Przerwa do godz. 15.45

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 r.

Radni otrzymali:

- 1) projekt uchwały sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 r.
- 2) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego,
- 3) Sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego za 2020 r. wraz z opinią biegłych rewidentów (stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Radni otrzymali również:

- Uchwałę Nr 3/26/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2020 rok (załącznik nr 8 do protokołu)

- Opinię Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2020 rok, sprawozdania finansowego za rok obrotowy 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r. i informacji o stanie mienia Województwa Podkarpackiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. (załącznik nr 9 do protokołu)

- Uchwałę Nr 3/37/2021 z dnia 11 czerwca 2021 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2020 r. (załącznik nr 10 do protokołu)

Marszałek Województwa Podkarpackiego – omówienie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2020 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa

Podkarpackiego. Marszałek przedstawił prezentację stanowiącą załącznik nr 11 do protokołu.

Wystąpienia Klubowe.

Radny Andrzej Szlęzak wniósł do realizacji budżetu 3 zasadnicze uwagi. Po pierwsze zaznaczył, że trudno mówić o budżecie przewidywalnym skoro wprowadza się do niego tyle zmian. Jeżeli chodzi o realizację i wpływy do budżetu to są częste zmiany jednak nie można zaakceptować takiej ilości zmian i w takiej skali. Zaznaczył, że nie chce rozwijać wątku jakie skutki powodują one do budżetu ale w budżecie jest zbyt wiele inwestycji, które ulegają obsunięciu. Część inwestycji powoduje oszczędności ale z roku na rok pewne inwestycje nie są realizowane i traktowanie tego jako oszczędności jest niewłaściwe bo to są pieniądze źle zainwestowane i to są straty - pieniądź źle zainwestowany kosztuje. Kolejna kwestia to zadłużenie, które niepokoi. Fakt, że nasze zadłużenie wygląda dobrze na tle innych województw nie jest żadną pociechą ponieważ samorządy, nie tylko wojewódzkie, są zadłużone w rozmiarach niebezpiecznych. Zwrócił uwagę na to, że jeżeli gwarancje udzielane szpitalom wynoszą niemal 400 mln zł to to też jest forma zadłużenia a finanse szpitali z roku na rok wyglądają gorzej. Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej starał się być tolerancyjnym i z roku na rok rozumiał te sprawy, szereg razy nie głosował przeciw absolutorium natomiast teraz uznali, że te negatywne tendencje pojawiają się zbyt często i w którymś momencie należy powiedzieć dość. Powyższe zarzuty powodują, że w tym roku nie będą mogli zagłosować za.

Radny Bogdan Romaniuk nie ma wątpliwości, że dzisiejszy dzień dla Zarządu jest jednym z najważniejszych dlatego, że podejmowane uchwały potwierdzają, że działania Zarządu na przestrzeni roku zdobyły nasze zaufanie. Odnosząc się do prezentacji Marszałka zaznaczył, że te informacje przekonały Klub Radnych PiS, który to sprawozdanie zatwierdzi. Niezależny biegły rewident wydał pozytywną opinię po badaniu sprawozdania tak jak i Regionalna Izba Obrachunkowa. Dodał również, że jego przedmówca jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, która również pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie. W związku z powyższym zaapelował do radnych z wszystkich klubów aby to sprawozdanie zatwierdzić.

Radny Andrzej Nepelski stwierdził, że nie wypowiada stanowiska Klubu PSL tylko własne, gdyż jest dziś obecny sam. Podkreślił, że był trudny rok pod znakiem COVID i na podstawie tego, co przedstawił Pan Marszałek w prezentacji budżet prezentuje się przyzwoicie. Biorąc pod uwagę dotacje udzielone dla powiatu lubaczowskiego w tym Muzeum Kresów czy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego a także rozpoczęte inwestycje na drogach uważa, że należy zagłosować za zatwierdzeniem sprawozdania.

Radny Mieczysław Tołpa przypomniał, że od marca do końca maja miał miejsce ostry lockdown potem lekkie ożywienie w okresie wakacyjnym, następnie druga fala,

wszystko to powodował, że wiele firm było zamkniętych czy nie pracowało na pełnych obrotach. Podkreślił, że to dobrze, że w ubiegłym roku wydatki nie zostały zrealizowane do końca bo taka roztropna polityka finansowa Zarządu to zrobiła, bo dobry gospodarz w sytuacjach nieprzewidywalnym w zanadru ma jakieś środki. Generalnie oprócz celów strategicznych Zarządu w tym roku doszedł jeszcze jeden związany z tarczą antykryzysową bo bez pomocy przedsiębiorcom i ochrony miejsc pracy województwo nie może się rozwijać. Podkreślił, że budżet został prawidłowo zrealizowany na co Zarząd ciężko zapracował.

Marszałek Władysław Ortyl odnosząc się do powyższych komentarzy zaznaczył, że sytuacja covidowa spowodowała, że ta ilość zmian jest większa. Czas jest trudny, wnioski wyciąga się w trakcie, uchwała budżetowa jest dynamiczna i zmiany są i będą. Jeżeli chodzi o zadłużenie to jesteśmy w miarę bezpieczni a zadłużenie wynikające z poprzednich lat w wysokości 205 mln będziemy spłacali do 2025 r. ale nie odcina się od tego. Zadłużamy się aby te środki przeznaczyć na inwestycje. Pożyczkę zaciągnęliśmy łącznie na kwotę 135 mln zł. w przeciągu 8 lat. Obecnie fluktuacja kadr jest większa niż normalnie – pracownicy są wykwalifikowani i są atrakcyjni na rynku pracy, nie ma odejść lawinowych ale zdążają się prośby o rozwiązanie stosunku pracy.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 6 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/613/21 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2020 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt uchwały, opinię Komisji Rewizyjnej oraz Uchwałę Nr 3/37/2021 z dnia 11 czerwca 2020 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2020 r. Państwo Radni otrzymali.

Zapytał czy jest potrzeba przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej oraz opinii RIO? Nikt nie zgłosił takiej potrzeby.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 6 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/614/21 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku pogratulował Zarządowi na czele z Marszałkiem oraz wszystkim radnych za wspólny sukces.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował wszystkim za ciężką pracę i wyraził nadzieję dalszej owocnej współpracy.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Lubaczów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/615/21 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Bieszczadzkiego,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/616/21 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025” na działania służące realizacji Sołeckich Strategii Rozwoju Wsi,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/617/21 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Nowy Targ w 2021 roku

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/618/21 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/619/21 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/620/21 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.(250 000)

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/621/21 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/622/21 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/623/21 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał w sprawach zmiany uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Piotr Tomański zapytał czy wiemy jakie mamy tutaj parki bo jest temat pod Przemysłem, że nasi mieszkańcy są przeciwni utworzeniu parku.

Członek Zarządu Anna Huk podkreśliła, że parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu wyznaczone zastały wraz z obowiązującymi na ich terenie zakazami przed reformą administracyjną. Od chwili przejęcia właściwości do stanowienia tych form przez Sejmik nie wprowadzono żadnego nowego zakazu na terenie parków krajobrazowych powiększono tylko na wyraźny wniosek zainteresowanych gmin i przy pełnym poparciu społecznym jeden obszar chronionego krajobrazu - jest to Beskid Niski. W odniesieniu do wszystkich parków naszego województwa z wyjątkiem trzech leżących na granicy z województwem lubelskim dokonano w poprzednich latach szeregu zmian łagodzących zakazy w szczególności poprzez łagodzenie ograniczeń na przestrzeni gdzie obowiązuje dany zakaz. Zmiany te nie dotyczyły wspomnianych 3 parków, wyłączono je ze zmian gdyż zapisy ustawy o ochronie przyrody wskazują na potrzebę porozumienia w kwestii wspólnego zarządzania granicznymi parkami. To co zostało przekazane do dalszych uzgodnień wynika z ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Są to głównie zmiany porządkujące i ułatwiające gospodarowanie. Nie ma tu zagrożenia, że będą one wpływać na niekorzyść.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/624/21 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/625/21 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie do Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Piotr Tomański zapytał dlaczego i w jakim celu, jakie będą z tego korzyści a jakie straty.

Dyrektor Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich Krystyna Wróblewska podkreśliła, że chce rozwiązać wątpliwości gdyż nie jest to rzecz nowa. Takie rozwiązania funkcjonują w innych województwach od lat. Jeżeli chodzi o ten pomysł to podkreśliła, że autorem jest Piotr Pilch. Dzisiaj robimy to w formie pilotażu gdyż Biblioteki Pedagogiczne są z okresu wojennego i nie ma takich na świecie. Po 1990 roku po reformach systemu edukacji te biblioteki wspierały wszelkie reformy, subwencja oświatowa przychodzi w jednym worku i jest rozdzielana na biblioteki i PCEN. My nie chcemy nikogo zwalniać, nie będzie też kosztów finansowych, będziemy mieć wspólna księgowość i wspólną administrację.

Radny Piotr Tomański podkreślił, że rozumie ideę i nową formę oraz oszczędność ale czy to jest dobre dla nauczycieli.

Dyrektor Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich Krystyna Wróblewska zaznaczyła, że takie rozwiązanie funkcjonuje w innych województwach i przyniesie to korzyść dla nauczycieli.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś podkreślił, że to jest przykład, że pracując nad dobrem nauczycieli wpływamy na dobro uczniów poziom edukacji. To włączenie pozwoli na jeszcze bardziej skuteczne spieranie szkół i placówek. W dzisiejszej dobie koncentracji jednostek pozytywnym jest koncentracja wokół Zespołu Placówek Wojewódzkich. Zapytał czy pozostałe biblioteki pedagogiczne też będą włączane.

Dyrektor Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich Krystyna Wróblewska stwierdziła, że mamy jeszcze 4 samodzielne Biblioteki Pedagogiczne i ona nie może odpowiedzieć za Marszałka jak będzie ten proces wyglądał. Podkreśliła jednak, że warto sprawdzić jak to będzie funkcjonować. Będzie kierować duża firmą i

bierze na siebie duża odpowiedzialność bo dodatkowo zatrudnionych będzie 105 konsultantów dodała, że PZPW zatrudnia 30 doktorów w tym dwóch habilitowanych, nie ma w Polsce takiej jednostki doskonalenia nauczycieli, która miałaby praktycznie mała uczelnię. Jest to właściwy dobór kadr i podnosi jakość. Jeżeli chodzi o wyniki egzaminów zewnętrznych to nasze województwo ma bardzo dobre.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Jerzy Cypriś zapytał czy konsultanci doradcy mają być tylko w filiach które są pod filią matką a pozostałe jednostki nie będą mogły ich zatrudnić.

Dyrektor Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich Krystyna Wróblewska podkreśliła że wszystkiego dowiemy się z czasem, należy sprawdzić jak to będzie działać. Biblioteki się w tej chwili zmieniają, wzrosło czytelnictwo, nasze zadania są spójne a jeżeli połączymy siły to na pewno będzie to z korzyścią dla nauczycieli w województwie podkarpackim. Podkreśliła raz jeszcze że nie potrafi powiedzieć jak ten proces się zakończy.

Radna Danuta Stępień podkreśliła, że niepokojący jest ten proces całkowitej centralizacji. Ona współpracuje z Wojewódzką Biblioteką Pedagogiczną od lat gdy nie było covidu były prelekcje, dzieci wychodziły do biblioteki zapoznawały się z nią, e-biblioteka również funkcjonuje fantastycznie dlatego też czemu chcemy to zburzyć. Z 4 bibliotek i 17 filii stworzymy moloch, który nie wiadomo czy będzie funkcjonował.

Przewodniczący Jerzy Borcz wypowiadając się jako nauczyciel podkreślił, że zawsze niepokoją go jakiegokolwiek zmiany wprowadzane w systemie nauczania. Zapytał czy to jest tylko jedna zmiana czy następne biblioteki również będziemy włączać do PCENU, jakie są plany.

Wicemarszałek Piotr Pilch pomysłu jest taki aby połączyć PCEN w którym jest około 40 nauczycieli konsultantów z Biblioteką pedagogiczną w Rzeszowie gdzie są nauczyciele bibliotekarze pełniący bardzo podobną rolę. W zakresie funkcjonowania biblioteki jest forma doskonalenia i dokształcania nauczycieli bibliotekarzy w województwie i w szkołach. Często te zadania się przenikały jest więc przekonany, że to będzie bardzo dobry ruch, działania będą skonsolidowane i będzie można występować o duże projekty na których obecnie opierają się wszelkie reformy i pozyskiwanie środków. Podkreślił, że w pozostałych miastach będą mogły funkcjonować filie wraz z doradcami metodycznymi jak i nauczycielami konsultantami. Zaznaczył, że w tej chwili sprawdzamy czy to będzie funkcjonowało, czy nie okaże się że jednostka będzie za duża. Jeżeli się sprawdzi a jest przekonany, że tak to ta konsolidacja będą przeprowadzać.

Dyrektor Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich Krystyna Wróblewska zaznaczyła, że rozmawiała z dyrektorami z innych województw, gdzie takie rozwiązanie funkcjonuje i wie, że np. w województwie opolskim gdzie takie rozwiązanie jest od lat wiedzie prym w ściągalności środków na edukację.

Radna Danuta Stępień przysłuchując się dyskusji ciągle ma wątpliwości bo rewelacyjna jest współpraca jej dużej szkoły z Biblioteką Pedagogiczną. Wszystkie te jednostki mogą się starać o środki.

Przewodniczący Jerzy Borcz zaznaczył, że nie chodzi tu o środki finansowe ale o poziom kształcenia.

Radny Piotr Tomański zgłosił wniosek aby przełożyć te uchwałę na kolejną sesję bo fakt jest taki że pomysł jest słuszny ale z punktu widzenia zmian i poczucia w tym nauczycieli.

Przewodniczący Jerzy Borcz propozycja radego jest niemożliwa proceduralnie.

Wiceprzewodniczący Czesław Łączak zaproponował aby zakończyć dyskusje i obarczyć Komisję Kultury i Edukacji potrzeba monitorowania tej sprawy.

Radny Andrzej Cwierz jego doświadczenie jako doradcy metodycznego jest takie, że mamy ludzi którzy znają się na tym i proponują nam reformę. Wątpliwości miałyby powierzając te reformę ludziom bez doświadczenia a w tym wypadku ich nie ma.

Radny Bogdan Romaniuk zaznaczył, że opinia Komisji Kultury i Edukacji jest jednogłośnie pozytywna

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/626/21 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Piotr Tomański kolejny raz zmieniamy statut w tym szpitalu, czy to się kiedyś skończy.

Radna Dorota Łukaszyk to są zmiany porządkujące, kilka uchwał podjętych w roku ubiegłym i bieżącym zostały ujęte w tekście jednolitym jako całości.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/627/21 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/628/21 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu oraz organów lub osób uprawnionych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Województwu Podkarpackiemu lub podległym jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną,

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/629/21 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Informacja nt. oceny Zasobów Pomocy Społecznej w województwie podkarpackim za 2020 rok,

Materiał radni otrzymali i stanowi on załącznik nr 29 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022” za lata 2017– 2019

Materiał radni otrzymali i stanowi on załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego za rok 2020,

Materiał radni otrzymali i stanowi on załącznik nr 31 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 18 maja 2021 r. do 11 czerwca 2021 r.

Materiał radni otrzymali i stanowi on załącznik nr 32 do protokołu.

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVII sesji

Materiał radni otrzymali i stanowi on załącznik nr 33 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych,

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że grupa radnych z Koalicji Obywatelskiej zwróciła się z prośbą do Marszałka Województwa w związku z sytuacją w szpitalach i kontrolami prowadzonymi przez Urząd o informację jakie wnioski zostały w tych sprawach skierowane do jakich instytucji i jak była ich treść.

Interpelacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Radny Andrzej Nepelski złożył interpelacje dotyczącą przyczyn braku wsparcia finansowego przez Zarząd dla dwóch festiwali w Gminie Cieszanów.

Interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że samorząd województwa podkarpackiego na nową perspektywę finansową z UE w ramach programu Fundusze europejskie dla Podkarpacia na lata 2021 – 2027 otrzymał alokację, która wyniesie 2 mld 181 mln 366 tys. 023 Euro to jest 103,2 % alokacji, którą mieliśmy w latach 2014 – 2020. Wzrasta również udział województwa podkarpackiego w alokacji wszystkich programach regionalnych z 6.76 do 7.68%. Wzrost był spowodowany negocjacjami i propozycjami projektów zgłoszonych do tego programu. Podkreślił, że nastąpiło ogólne zmniejszenie o 3 mld a mimo tego my otrzymaliśmy większą alokację. Ustalona

kwota jest 5 co do wielkości, wyprzedzają nas 4 województwa. Na mieszkańca mamy 1000,025 Euro a średnia jest 740 Euro. Sposób podziału był następujący, najpierw podzielono kwotę 21 mld otrzymaliśmy wtedy 1 mld 660 mln, następnie była dzielona kwota 7,1 mld z rezerwy programowej do negocjacji kontraktu programowego.

Radny Piotr Tomański pogratulował Marszałkowi w imieniu swojego Klubu, przypominając, że te pieniądze są z Unii Europejskiej. Zapytał co z Centralnym Ośrodkiem Sportu, który był planowany w Bieszczadach oraz czy ktoś monitoruje to przejście Nirzankowice – Malanchowice tzn . jest autostrada w polu, przejście i dalej droga polna po stronie ukraińskiej. Ponadto poinformował, że TVP, która ma w zapisach, że jest publiczną telewizją powinna przekaz z konferencji prasowej Klubu KO przekazać a w dniu dzisiejszym była konferencja prasowa na której ta telewizja się w ogóle nie pojawiła.

Wiceprzewodniczący Jerzy Cypryś przekazał pozdrowienia dla samorządu wielkopolski i jej mieszkańców tak się bowiem składa, że w dniu dzisiejszym obchodzimy 65 rocznicę poznańskiego czerwca. Chciałby aby mieszkańcy Wielkopolski usłyszeli od nas pozdrowienia, podziękowania i wyrazy solidarności ponieważ to od poznańskiego czerwca rozpoczęła się destrukcja systemu już w sposób zorganizowany.

Radny Jacek Magdoń odniósł się do funduszy europejskich otóż jego babcia była niewolnikiem w jednym z czołowych krajów starej unii. Dlatego też jest obowiązkiem aby z tego kraju wpłynęły do nas środki za tę niewolniczą pracę.

Radna Dorota Łukaszyk zapytała czy Marszałek będzie się wypowiadał w zakresie informacji dotyczącej budowy Centralnego Ośrodka Sportu.

Marszałek Władysław Ortyl odpowiedział, że prosi o pisemny wniosek i w ten sposób odpowie.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że chce się dowiedzieć co z tym Ośrodkiem Sportu.

Radna Dorota Łukaszyk podkreśliła, że jako pełnomocnik Premiera ds. utworzenia Centralnego Ośrodka Sportu w Bieszczadach ostatnią korespondencję kierowała do Wiceprezesa rady Ministrów Piotra Glińskiego za pośrednictwem asystenta Grzegorza Burzyńskiego przedstawiła całość działań wykonanych od czasu gdy została pełnomocnikiem Premiera i nie ukrywa, że do dnia dzisiejszego czeka na odpowiedz na to pismo w którym zwracała się również o to aby przedstawić harmonogram działań oraz stanowisko.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że skoro Marszałek wie coś więcej jak sam stwierdził w tym temacie a my nie jesteśmy w punkcie w którym nie trzeba się zwracać pisemnie do Zarządu tylko można zapytać w związku z tym on ponawia pytanie.

Marszałek Władysław Ortyl program dla bieszczadzkich gór będzie wspierany z RPO tak jak do tej pory ale również ze środków centralnych. Intensywność ma rosnać, staramy się aby znaleźć fundusze, żeby w Programie Fenix znalazł się zapis dotyczący Bieszczadów i tego ośrodka.

Przewodniczący Sejmiku złożył życzenia imieninowe solenizantom Danucie, Janinie, Piotrom, Władysławowi oraz Janowi. Samych sukcesów w życiu osobistym jak i na forum zawodowym, wszystkiego najlepszego

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz zamknął obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji .

Sesja zakończyła się o godzinie 19¹⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Katarzyna Kruk
Iwona Kiełbasa

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz